

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/176/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815205864
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815205864.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, pobočka Rožňava, Štítnická 12, IČO: 30 807 484, proti žalovanej L. X., S.. XX. XX. XXXX, N. M. R., C. XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Nitra - Chrenová, Vašinova 124/59, v konaní o náhradu škody vo výške 1.267,81 Eur, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1 267,81 Eur v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej náhrady škody, ktorá vznikla výplatou dôchodkových dávok vo výške 1.267,81 Eur. Uvedená škoda vznikla tým, že žalovaná svojim protiprávnym konaním spáchala dňa 15. 09. 2013 zločin zabitia podľa ust. § 147 ods. 1,2 písm. a.) Trestného zákona a rozsudkom Okresného súdu Rožňava č. k. 3T/11/2014 zo dňa 19. 02. 2014 bola uznaná vinnou. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 19. 02. 2014 a stal sa vykonateľným. V dôsledku úmrtia Z. L., bol jeho dieťaťu, Z.S. L.O., nar. XX. XX. XXXX, priznaný sirotsky dôchodok, ktorý bol vyplatený za obdobie od 15. 09. 2013 do 31. 12. 2014 vo výške 1.267,81 Eur. Dôchodok vyplatil žalobca, ako orgán príslušný pre výplatu dôchodkových dávok. V zmysle ust. § 238 Zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, má žalobca právo na náhradu škody voči tretej osobe, ktorá vznikla výplatou dôchodkových dávok, v dôsledku zavineného protiprávneho konania. Žalobca vyzval žalovanú výzvou č. 27/2015 na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu. Výzva bola doručená žalovanej do vlastných rúk dňa 20. 02. 2015. Žalovaná sa vyjadrila k výzve dňa 24. 03. 2015, na jej odpoveď reagoval písomne žalobca dňa 25. 03. 2015.

K žalobe sa vyjadrila písomne žalovaná, ktorá uviedla, že si je vedomá svojho dlhu voči žalobcovi, nie je však schopná zaplatiť uvedený dlh, pretože sa nachádza vo výkone trestu. Na preukázanie svojho príjmu pripojila rozúčtovanie pracovnej odmeny ku dňu 10. 02. 2016.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, písomným vyjadrením žalovanej, pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav.

Žalobca trval na podanej žalobe v celom rozsahu. Komunikoval so žalovanou aj mimosúdne. Žalovaná navrhla zaplatenie dlhu v splátkach, s tým, že jej bolo oznámené, že splátky je možné akceptovať len za predpokladu, že by bola dlžná suma zaplatená do roka, čo by znamenalo minimálne sumu 100,- Eur mesačne. Keďže žalovaná preukázateľne takouto sumou nedisponuje, z toho dôvodu žalobca nesúhlasil so zaplatením dlhu v splátkach, pretože za stavu, kedy má voči žalovanej ďalší nárok uplatnený na súde,

by bolo splácanie neúmerne dlhé. Navyiac je nepochybné to, že nepodmienečný trest bol stanovený na 5,5 roka, čo vyvolá ďalšie uplatnenie nároku za dané obdobie na náhradu škodu. Z toho dôvodu žalobca nesúhlasil so splátkami.

Súd konal v neprítomnosti žalovanej podľa ust. § 101 ods. 2 O. s. p., na základe pripojených listinných dôkazov a jej stanoviska.

Zo žiadosti o dôchodok zo dňa 25. 10. 2013 vyplynulo, že Z. L., S.. XX. XX. XXXX, prostredníctvom zákonného zástupcu ustanoveného uznesením Okresného súdu Rožňava, L. Q., požiadala o priznanie sirotského dôchodku z dôvodu, že jej otca, Z. L., zabila jej matka, L. X.. V čase spísania žiadosti prebiehalo vyšetrovanie vo veci zabitia Z. L.. Zákonná zástupkyňa maloletej požiadala o priznanie sirotského dôchodku od 15. 09. 2013.

Výzvou č. 27/2015 zo dňa 13. 02. 2015, žalobca vyzval žalovanú na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradíť škodu vzniknutú výplatom dôchodkových dávok, podľa ust. § 238 Zákona o sociálnom poistení, v znení neskorších predpisov. Výplatom dôchodkových dávok sirote Z. L. vo výške 1.267,81 Eur vznikol žalobcovi nárok na náhradu škody voči osobe, ktorá zavinila svojim protiprávnym konaním vznik tejto škody. Súčasťou výzvy bol rozpis mesačne poskytnutých plnení Z. L., počnúc mesiacom september 2013 až december 2014 v celkovej výške 1.267,81 Eur. V tejto výzve bola žalovaná upozornená na skutočnosť, že žalobca si bude uplatňovať uvedený nárok aj za ďalšie obdobie po 31. 12. 2014. Žalovaná po prevzatí zásielky, dňa 20. 02. 2015 sa vyjadrila písomne, kde uviedla, že nemá dostatok prostriedkov na jednorazovú úhradu, pretože z pracovnej odmeny, ktorá je jej vyplácaná, platí mesačne na deti výživné vo výške 39,60 Eur, pohľadávky Zboru väzenskej a justičnej stráže vo výške 5,99 Eur, čiastku na ÚVTOS vo výške 89,24 Eur. Nárok na vreckové mesačne predstavuje približne 25,- Eur. Nevlastní žiadny huteľný alebo nehnuteľný majetok, ani cenné papiere. Výšku škody uznala, len žiadala o možnosť splácať dlh v mesačných splátkach.

Sociálna poisťovňa listom zo dňa 25. 03. 2015 písomne požiadala žalovanú o oznámenie výšky splátky, ktorú by bola schopná uhradiť, za účelom vypracovania splátkového kalendára.

Pre účely konania doručila žalovaná súdu rozúčtovanie pracovnej odmeny, vystavené Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová, a to za obdobie od marca 2014 do januára 2016. Je zrejmé, že žalovaná bola pracovne zaradená, jej čistá mzda sa pohybovala v rozpätí od 140,- Eur do 225,- Eur mesačne. Z uvedenej sumy hradila výživné vo výške 39,60 Eur a od januára 2016 vo výške 34,40 Eur, ďalej pohľadávky NVTOS, vreckové bolo žalovanej vyplácané v rôznej výške, od apríla 2014 sa vreckové pohybovalo od 14,39 Eur až do 27,- Eur mesačne.

Okresný súd Rožňava rozsudkom č. k. 3T/11/2014 zo dňa 19. 02. 2014, právoplatným dňa 19. 02. 2014, odsúdil žalovanú na trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 5,5 roka, z dôvodu uznania jej viny za zločin zabitia podľa ust. § 147 ods. 1,2 písm. a.) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., v znení novely č. 204/2013 Z. z. Uznaná vinnou bola za fyzické napadnutie svojho druhu, Z. L., ktorý následkom šoku vykrvácaním zraneniam podľahol.

Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, v účinnom znení, ku dňu podania žiadosti o priznanie sirotského dôchodku, nárok na sirotsky dôchodok má nezaopatrované dieťa, ktorému zomrel rodič alebo osvojiteľ dieťaťa, ak rodič alebo osvojiteľ ku dňu smrti bol poberateľom starobného dôchodku alebo invalidného dôchodku, mal nárok na predčasný starobný dôchodok alebo ku dňu smrti získal počet rokov dôchodkového poistenia na nárok na invalidný dôchodok, alebo splnil podmienky nároku na starobný dôchodok, alebo zomrel v dôsledku pracovného úrazu alebo choroby z povolania.

Podľa ust. § 116 ods. 2 uvedeného zákona, dôchodkové dávky, úrazová renta a pozostalostná úrazová renta sa vyplácajú vopred v pravidelných mesačných lehotách. Deň splatnosti dávky určí Sociálna poisťovňa.

Podľa ust. § 238 ods. 1 uvedeného zákona, sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavinenej protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

Podľa odseku 6 uvedeného ustanovenia, právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca vyplatil Z. L., S. XX. XX. XXXX, za obdobie od 15. 09. 2013 do 31. 12. 2014, sirotsky dôchodok v celkovej výške 1.267,81 Eur. Žalovaná po doručení výzvy na dobrovoľné uznanie nároku a plnenie akceptovala uvedenú sumu. Jednorazovo sumu nevedela uhradiť a požiadala o možnosť zaplata dlhu v splátkach, ktorú rovnako využila aj v rámci predmetného konania. Po oboznámení sa s rozúčtovaním pracovnej odmeny žalovanej, súd konštatuje, že zo sumy vreckového (v rozpätí od 14,- Eur do 27,- Eur), nie je možné reálne stanoviť takú výšku splátok, ktorá by zabezpečila zaplata dlhu v primeranom čase. Len za predpokladu, že by bola povolená splátka vo výške 10,- Eur, dĺžka splácania náhrady škody len za predmetné obdobie by trvala viac ako 10 rokov. Z vyjadrenia žalobcu v konaní vyplynulo, že žalobca si bude uplatňovať nárok na náhradu škody z titulu vyplateného sirotského dôchodku aj za ďalšie roky, po dobu trvania podmienok na vyplata sirotského dôchodku.

Je nesporné, že žalovaná svojim protiprávnym konaním zavinila vznik náhrady škody spočívajúcej vo výplate dôchodkových dávok - sirotského dôchodku dcére Z. L., čo bez akýkoľvek pochybností vyplynulo z právoplatného rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 3T/11/2014. V súlade s ust. § 238 ods. 1 Zákona o sociálnom poistení, je žalovaná v dôsledku uvedeného protiprávneho konania povinná nahradiť škodu, ktorá vznikla výplatou sirotského dôchodku od obdobia úmrtia otca Z. L., od 15. 09. 2013, za žalované obdobie, do 31. 12. 2014, v sume 1.267,81 Eur. Žalovaná napokon nespochybnila uplatnený nárok, čo vyplývalo z jej písomného vyjadrenia k žalobe.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal žalovanej sumy, z toho dôvodu súd vyhovel žalobe v celom rozsahu.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V konaní bol úspešný žalobca, ktorý si neuplatnil žiadnu náhradu trov konania, žalovaná nebola úspešná, z toho dôvodu nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.