

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8Pc/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622202731
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622202731.4

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves vo veci navrhovateľky: P. S., N.. XX.XX.XXXX, A. B. XX, proti odporcovi: T. C., N.. XX.XX.XXXX, A. B. V. XX, K., za účasti mal. dieťaťa K. S., N.. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Odborárov 53, 052 01 Spišská Nová Ves, o určenie otcovstva k maloletému a úpravu práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd v y h l a s u j e , že nemá právomoc na konanie o návrhu navrhovateľky o určenie otcovstva a s tým spojené konanie o určenie výkonu rodičovských práv a povinností maloletého.

II. Súd konanie z a s t a v u j e .

III. Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.05.2022 domáhala, aby súd určil, že odporca T. C. je otcom maloletého K. S., N.. XX.XX.XXXX. Súčasne žiadala, aby súd rozhodol o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a tom, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého sumou 250,- eur. K návrhu priložila rodný list dieťaťa vystavený dňa 06.08.2015 v Nemecku.

2. Uznesením č.k. 8Pc/13/2022-27 zo dňa 27.06.2022 súd ustanovil maloletému Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní.

3. Dňa 06.07.2022 bola súdu doručená správa kolízneho opatrovníka z vykonaného prešetrenia rodinných, bytových a sociálnych pomerov u maloletého a rodičov, pričom súd z obsahu tejto správy zistil, že navrhovateľka, býva po návrate z Nemecka v domácnosti svojich rodičov. Spolu s ňou tam býva aj jej partner, N. F., N..XX.XX.XXXX, ich maloletá dcéra, N. F., N..XX.XX.XXXX a tri maloleté deti z predchádzajúceho vzťahu matky, K. S., N.. XX.XX.XXXX, P. C., N.. XX.XX.XXXX P. Q. C., N.. XX.XX.XXXX. Pri pohovore matka uviedla, že na podanom návrhu trvá v celom rozsahu. Je si istá, že otcom maloletého K. je T. C.. Je s ním od svojich 16 rokov. Najprv spolu žili v domácnosti domnelého otca v meste K., neskôr otec odišiel za prácou do Nemecka a matka s maloletými deťmi pricestovala za ním. V čase splodenia maloletého K.Z. iných sexuálnych partnerov, podľa jej slov, nemala. Na tunajšom súde je vedené konanie o úpravu práv a povinností k maloletým deťom C., ktorých otcom je T. C.. Domnelý otec, T. C., sa dlhodobo zdržiava v zahraničí, v Nemecku na adrese X. B. X, XXXXX A.. Otcovstvo k maloletému K. odmieta, podľa jeho slov matka za ním do Nemecka prišla už tehotná, v čase určenom pre splodenie maloletého K. sa s ňou intímne nestýkal asi štyri mesiace. Maloletý K. v mesiaci september 2022 nastúpi na Základnú školu v obci B.. Matka v spolupráci s terénnymi pracovníkmi Centra pre deti a rodiny s ním navštívila psychologické vyšetrenie v CPPPaP v K.. Zo správy z vyšetrenia CPPPaP vyplýva, že maloleté dieťa je toho času nezrelé a nepripravené na zaškolenie v základnej škole

v školskom roku 2022/2023. Ide o maloleté dieťa so špeciálnymi vzdelávacími potrebami, v kategórii žiakov zo znevýhodneného prostredia.

4. Obec B. vo svojom vyjadrení zo dňa 27.07.2022 uviedla, že maloletého K. S., N.. XX.XX.XXXX nevedie v evidencii trvalého pobytu v obci B.. V ohlasovni pobytu má navrhovateľka evidované 5 mal. detí. Z hľadiska výchovy detí, hygieny i celkovej starostlivosti o mal.deti je správanie navrhovateľky nezodpovedné, v obci nemá dobrú povesť.

5. Dňa 24.08.2022 bolo kolíznym opatrovníkom oznámené, že maloletý K. S., N.. XX.XX.XXXX, nemá vybavený rodný list, vybavuje sa cez osobitnú matriku v Bratislave.

6. Podľa článku 1 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, Slovenská republika uznáva a dodržiava všeobecné pravidlá medzinárodného práva, medzinárodné zmluvy, ktorými je viazaná a svoje ďalšie medzinárodné vzťahy.

7. Podľa článku 7 odsek 2 druhej vety Ústavy Slovenskej republiky, právne záväzné akty Európskych spoločenstiev Európskej únie majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky.

8. Podľa §2 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom (ďalej len „ZMPS“), ustanovenia tohto zákona sa použijú, len pokiaľ neustanovuje niečo iné medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná alebo zákonydaný na vykonanie medzinárodnej zmluvy.

9. Týmto právne záväzným aktom je Nariadenie Rady (EÚ) č. 2019/1111 z 25. júna 2019 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností a o medzinárodných únosoch detí (prepracované znenie).

10. Podľa článku 1 ods. 4 písm. a/ tohto nariadenia sa na určenie otcovstva toto nariadenie nevzťahuje. Z tohto dôvodu súd musel aplikovať ustanovenia zákona o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom

11. Podľa čl. 23 ods. 1 ZMPS sa určenie (zistenie alebo zapretie) rodičovstva sa spravuje právnym poriadkom štátu, ktorého príslušnosť nadobudlo dieťa narodením.

12. Vo vzťahu k štátnemu občianstvu maloletého dieťaťa s poukazom na to, že sa dieťa narodilo v zahraničí (Nemecko), je potrebné, aby na právoplatné získanie slovenského občianstva nadobudlo slovenský rodný list. Na to, aby Slovenská republika právoplatne dieťa uznala za svojho občana, je nutné, aby preň rodičia získali na Slovensku rodný list. Rodné číslo pre dieťa narodené mimo územia Slovenskej republiky prideli Osobitná matrika Ministerstva vnútra SR, sídliaca v Bratislave. Uvedený rodný list ku dňu vydania tohto rozhodnutia nebol predložený.

13. Podľa §161 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

14. Podľa §9 CSP, ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

15. Vzhľadom na to, že maloletý K. S., N.. XX.XX.XXXX, nemá slovenské štátne občianstvo, nie je daná právomoc tunajšieho súdu konať vo veci. Ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť a má za následok to, že súd vo veci konať nemôže a konanie sa musí zastaviť. Súd preto vyslovil, že nemá právomoc vo veci konať a konanie zastavil.

16. V záujme naplnenia cieľov spoločnosti - hmotné zabezpečenie maloletých detí v ucelenej rodine, súd zároveň dodáva, že navrhovateľka má možnosť znova si podať návrh na určenie otcovstva k maloletému s návrhom na určenie vyživovacej povinnosti, ku ktorému (v prípade požiadania o oslobodenie od súdnych poplatkov v celom konaní) riadne doloží slovenský rodný list.

17. Podľa §52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. O trovách konania rozhodol súd postupom podľa §52 CMP, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.