

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 2T/68/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615898159  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Hudák  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1615898159.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudca JUDr. Ľubomír Hudák, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.02.2016 v Malackách, rozhodol

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný:

X. G., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom Z. č.  
XXX/XX, V. pri F.

je vinný, že

dňa 04.01.2015, v čase okolo 10.00 hod v obci V. pri F. na J. ulici pred rodinným domom č. XXX, spoločne už s odsúdeným K. G. pristúpili k osobnému motorovému vozidlu zn. G. X., modrej farby e. č. MA XXXAF, do ktorého začali rukami búchať, nohami kopať a kameňom udierať, následkom čoho obvinený K. G. na vozidle rozbil okenné výplne na ľavej strane vozidla spolu so zadným oknom, a obvinený X. G. rozbil na vozidle okenné výplne na pravej strane vozidla spolu s predným oknom, následne sa snažili vozidlo prevrátiť, čo sa im však nepodarilo, čím takto popísaným konaním poškodenému E. I., nar. XX.XX.XXXX, bola spôsobená škoda na vozidle vo výške 600,- Eur,

t e d a

spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobili na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obvinený na výkon trestu zaraďuje  
stredným stupňom stráženia.

do ústavu so

### o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora z 03.08.2015 vydal súd dňa 27.11.2015 trestný rozkaz vo veci už právoplatne odsúdeného K. G. a obžalovaného X. G. na skutkovom základe uvedenom v obžalobe. Obžalovanému X. G. bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V dôsledku odporu, ktorý podal obžalovaný X. G., bol trestný rozkaz v zmysle § 355 ods. 10 Tr. por. v časti týkajúcej sa obžalovaného X. G. zrušený. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný po zákonom poučení o jeho právach urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. s tým, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutkov a svoje konanie ľutuje. Obžalovaný bol poučený aj v rozsahu § 257 ods. 2 a § 257 ods. 5 Tr. por. čo vzal na vedomie. Následne mu boli samosudcom položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por., na ktoré odpovedal kladne, teda áno.

Keďže prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať, súd vydal uznesenie, že vyhlásenie obž. X. G. sa prijíma a dokazovanie bude vykonané len vo vzťahu k uloženiu trestu. Po vykonaní dokazovania v tomto rozsahu súd ustálil, že obžalovaný spoločne s už právoplatne odsúdenou osobou podľa skutkovej vety tohto rozsudku spáchal prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Vzhľadom na akceptáciu vyhlásenia obž. X. G. súd už ďalšie dokazovanie ohľadne viny a právnej kvalifikácie jeho konania nevykonal a to s poukazom na ust. § 257 ods. 8 Tr. por.

O osobe obžalovaného súd zistil, že doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný, pre priestupok postihnutý nebol. Súd obžalovanému priznal jednu poľahčujú okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, nakoľko sa k trestnému činu priznal a svoje konanie oľutoval a tiež jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona z dôvodu, že už bol odsúdený pre trestný čin.

Pri určení druhu a výmere trestu súd vychádzal primárne z trestnej sadzby, ktorá je pre daný trestný čin v zákone stanovená až na jeden rok. Zároveň pri ukladaní trestu sa riadil ustanovením § 34 ods. 4 Tr. zák. pričom prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a tiež zohľadnil osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti nápravy.

K otázke ukladania súhrnného trestu súd dospel k záveru, že naďalej platí už zabudnutý judikát Najvyššieho súdu ČSSR č. 41/1968, s ktorého vyplýva, že odsudzujúcim rozsudkom súdu prvého stupňa za iný trestný čin sa v ustanovení § 35 ods. 2 Tr. zák. rozumie prvý odsudzujúci rozsudok (resp. trestný rozkaz, ktorý má povahu odsudzujúceho rozsudku) o inom trestnom čine bez ohľadu na to, že tento rozsudok bol následne zrušený. Obžalovaný X. G. totiž odsudzujúci trestný rozkaz v jeho inej trestnej veci Okresného súdu Malacky, sp. zn. 2T/84/2014 prevzal 05.11.2014. Bez ohľadu na to, že tento trestný rozkaz bol v dôsledku podaného odporu zrušený, je potrebné považovať ho za prvé odsúdenie, ktoré bolo vyhlásené 05.11.2014.

Keďže teraz posudzovaný prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zák. bol spáchaný dňa 04.01.2015, treba konanie obžalovaného posudzovať ako recidívu a nie ako súbeh trestných činov. S týchto dôvodov súd rozhodol odlišne od pôvodne vydaného trestného rozkazu z 27.11.2015.

Pri zohľadnení všetkých kritérií a s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný sa už v minulosti dostal do rozporu so zákonom, považuje súd za primeraný trest, trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace. Uložený trest spĺňa princíp individualizácie trestu a je potrebný na nápravu obžalovaného.

Keďže obžalovaný bol už vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin zaradil ho súd na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu. Riadne a v lehote podané odvolanie má odkladný účinok.