

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/351/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615209363  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615209363.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného splnomocneným zástupcom Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej M. H., T.. XX. X. XXXX, trvale bytom W. I., D. XXX/XXB, o zaplatenie 410,21 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 87,21 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 87,21 eura od 3. 6. 2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 27. 11. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 410,21 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne, od 3. 6. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovanou uzavrel zmluvy čísla A7389911 a A7390446, na základe ktorých jej vypožičal 2 kusy SIM kariet, ktorým boli pridelené účastnícke čísla. Žalovaná mu nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 12/2013 do 1/2014 vo výške 87,21 eura. Okrem nároku na zaplatenie ceny za poskytnuté služby sa domáhal aj nároku na náhradu škody vo výške 323 eur, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Prestigio MultiPad 2 Ultra Duo 8.0 3G v sume 194 eur a zn. HTC Desire 200 white v sume 129 eur. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú mu žalovaná spôsobila tým, že získala mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Pokusom o pokonávku zo dňa 19. 5. 2014 žalovanej oznámil sumu neuhradených faktúr a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie. Úrok z omeškania si uplatňuje dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedeným v pokuse o pokonávku.

Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 20. 1. 2016, č. k. 10C/351/2015-54, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 25. 1. 2016, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 19. 2. 2016, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb čísla A7389911, A7390446, vrátane dodatkov k uvedeným zmluvám, pokusu o pokonávku, faktúr čísla: 2226529321, 2226524592, 2222770601, 2222775188, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., účinných od 1. 1. 2014 (ďalej len „všeobecné podmienky“), súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaná ako účastník uzatvorili dňa 11. 12. 2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo A7389911, podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Mobilný internet Štart so zdieľaním dát“ a služby TV v mobile s archívom. Dňa 11. 12. 2013 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, v ktorom si dojednali predaj koncového telekomunikačného zariadenia zn. Prestigio MultiPad 2 Ultra Duo 8.0 3G za cenu 1 euro a záväzok žalovanej ako účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 194 eur, v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností, najmä nezaplatenia ceny za poskytnuté služby riadne a včas, porušenia povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím doby viazanosti. Žalobca vystavil žalovanej za poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb faktúry čísla: 2226529321 vo výške 16 eur, splatná dňa 9. 2. 2014, za služby poskytnuté v období od 24. 1. 2014 do 23. 2. 2014, 2222775188 vo výške 33,92 eura, splatná dňa 10. 1. 2014, za služby poskytnuté v období od 11. 12. 2013 do 23. 1. 2014 a za aktiváciu SIM karty.

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaná ako účastník uzatvorili dňa 11. 12. 2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo A7390446, podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Sova 10 eur“ a služieb CLIP, TV v mobile s archívom, Prístup k internetu, Volania v rámci rodiny, Nekonečné volania na vybrané číslo. Dňa 11. 12. 2013 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, v ktorom si dojednali predaj koncového telekomunikačného zariadenia zn. HTC Desire 200 white za cenu 1 euro a záväzok žalovanej ako účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 129 eur, v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností, najmä nezaplatenia ceny za poskytnuté služby riadne a včas, porušenia povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím doby viazanosti. Žalobca vystavil žalovanej za poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb faktúry čísla: 2226524592 vo výške 14,48 eura, splatná dňa 9. 2. 2014, za služby poskytnuté v období od 24. 1. 2014 do 23. 2. 2014, 2222770601 vo výške 22,81 eura, splatná dňa 10. 1. 2014, za služby poskytnuté v období od 11. 12. 2013 do 23. 1. 2014.

Podľa článku 6. 2. písm. b/ Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11. 8 týchto Všeobecných podmienok.

Dňa 19. 5. 2014 vyzval žalobca žalovanú na úhradu dlhu v celkovej výške 87,21 eura za služby, vo výške 323 eur z titulu zmluvnej pokuty/náhrady škody, do 2. 6. 2014.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba J. X.W. H. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, v ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej a žalovaná sa zaviazala využívať účastnícke programy Sova 10 eur a Mobilný internet Štart so zdieľaním dát. Nakoľko žalovaná počas trvania zmluvného vzťahu zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb využívala služby poskytované žalobcom, vznikla jej povinnosť za uvedené služby platiť. Žalovaná neuhradila žalobcovi za poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb číslo A7389911 za služby poskytnuté v období od 11. 12. 2013 do 23. 2. 2014, vrátane poplatku za aktiváciu SIM karty, spolu 49,92 eura a za poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb číslo A7390446 za služby poskytnuté v období od 11. 12. 2013 do 23. 2. 2014, spolu 37,29 eura, fakturovaných faktúrami čísla: 2226529321, 2226524592, 2222770601, 2222775188. Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 87,21 eura.

Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne, ktorý bol v súlade s výškou úrokov z omeškania podľa občianskoprávnych predpisov, avšak len z priznanej sumy 87,21 eura, tak ako si uplatnil v žalobe, t. j. od 3. 6. 2014 do zaplatenia, počnúc dňom nasledujúcim po dni určenom na plnenie v pokuse o pokonávku. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Súd žalobu žalobcu v zostávajúcej časti, t. j. v časti uplatnenej náhrady škody vo výške 323 eur, zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou koncových telekomunikačných zariadení a cenou akciovou, za ktorú uvedené zariadenia predal žalovanej na základe dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb. Na vznik vzťahu zo zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka, ktorými sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody,

príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane žalobcu, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovanej. Účastníci konania si dojednali v dodatkoch k zmluvám o poskytovaní verejných služieb predaj koncových telekomunikačných zariadení žalobcom žalovanej za dojednanú kúpnu cenu, ktorú žalovaná žalobcovi zaplatila. Žalobca si teda splnil svoju povinnosť z kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu - žalovanej odovzdať a žalovaná svoju povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň dojednanú kúpnu cenu. Žalobca predal žalovanej koncové telekomunikačné zariadenia za vzájomne dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by uvedené zariadenia za iných podmienok predal a cenou, ktorej výšku si so žalovanou riadne dojednal v dodatkoch k zmluvám o poskytovaní verejných služieb. Je nepochybné, že žalovaná za poskytnuté služby žalobcovi nezaplatila spolu 87,21 eura, avšak pre prípad porušenia uvedenej povinnosti si účastníci v dodatkoch k zmluvám o poskytovaní verejných služieb dojednali ako formu zabezpečenia záväzku povinnosť žalovanej na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Nakoľko v konaní bola úspešnejšia žalovaná, vzniklo jej právo na náhradu trov konania. Keďže žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.