

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4C/19/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112233306
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4112233306.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova ul.č.25, 811 09 Bratislava, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava proti odporcovi: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy vo veciach sp.zn. 4C/19/2013, 4C/24/2013, 4C/25/2013, 4C/29/2013, 4C/32/2013, 4C/34/2013, 4C/37/2013, 4C/47/2013 a 4C/48/2013 spojených na spoločné konanie pod sp.zn.4C/19/2013 zamietá.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že bol účastníkom exekučného konania, v ktorom ako povinná vystupovala V. K., nar.XX.X.XXXX, pričom v priebehu konania oprávnený navrhol zmenu exekútora, avšak exekučný súd napriek tomu, že vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o návrhu na zmenu exekútora až po uplynutí zákonnej lehoty 30 dní. K rozhodnutiu o návrhu na zmenu exekútora tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, čo je možné charakterizovať ako nesprávny úradný postup vzniknutý nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote a tento postup bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa. Z uvedeného dôvodu si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu v celkovej výške 175 eur predstavujúcu náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením návrhu na zmenu exekútora a rozhodnutím o ňom s tým, že na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného systému vynaložil sumu 70 eur, na udržiavanie a správu informačného systému sumu 40 eur a na administráciu listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom sumu 50 eur ako aj hotové výdavky v sume 15 eur. Zároveň si uplatnil aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 165,96 eura vychádzajúc z toho, že pri takýchto prieťahoch v konaní Ústavný súd SR priznával finančné zadostučinenie vo výške cca 885,12 eura a za mesiac prieťahov to vychádza na 55,32 eura, pričom v exekučnej veci bol súd nečinný viac ako 504 dní.

Navrhovateľ (žalobca) sa návrhom (žalobou) zo dňa 02.10.2012 v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/24/2013 domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by bol odporca (žalovaný) zaviazaný zaplatiť

mu z titulu majetkovej škody sumu 175,-Eur a z titulu nemajetkovej ujmy sumu 276,60 Eur a náhradu trov konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ (žalobca) sa návrhom (žalobou) zo dňa 02.10.2012 v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/25/2013 domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by bol odporca (žalovaný) zaviazaný zaplatiť mu z titulu majetkovej škody sumu 175,-Eur a z titulu nemajetkovej ujmy sumu 331,92 Eur a náhradu trov konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ (žalobca) sa návrhom (žalobou) zo dňa 02.10.2012 v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/29/2013 domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by bol odporca (žalovaný) zaviazaný zaplatiť mu z titulu majetkovej škody sumu 175,-Eur a z titulu nemajetkovej ujmy sumu 276,60 Eur a náhradu trov konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ (žalobca) sa návrhom (žalobou) zo dňa 02.10.2012 v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/32/2013 domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by bol odporca (žalovaný) zaviazaný zaplatiť mu z titulu majetkovej škody sumu 175,-Eur a z titulu nemajetkovej ujmy sumu 276,60 Eur a náhradu trov konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ (žalobca) sa návrhom (žalobou) zo dňa 01.10.2012 v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/34/2013 domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by bol odporca (žalovaný) zaviazaný zaplatiť mu z titulu majetkovej škody sumu 175,-Eur a z titulu nemajetkovej ujmy sumu 774,48 Eur a náhradu trov konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ (žalobca) sa návrhom (žalobou) zo dňa 02.10.2012 v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/37/2013 domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by bol odporca (žalovaný) zaviazaný zaplatiť mu z titulu majetkovej škody sumu 175,-Eur a z titulu nemajetkovej ujmy sumu 1272,36 Eur a náhradu trov konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ (žalobca) sa návrhom (žalobou) zo dňa 01.10.2012 v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/47/2013 domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by bol odporca (žalovaný) zaviazaný zaplatiť mu z titulu majetkovej škody sumu 175,-Eur a z titulu nemajetkovej ujmy sumu 221,28 Eur a náhradu trov konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ (žalobca) sa návrhom (žalobou) zo dňa 01.10.2012 v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/48/2013 domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by bol odporca (žalovaný) zaviazaný zaplatiť mu z titulu majetkovej škody sumu 175,-Eur a z titulu nemajetkovej ujmy sumu 940,44 Eur a náhradu trov konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ sa v uvedených konaniach tunajšieho súdu domáhal voči odporcovi rovnakého nároku i keď v každom konaní bola jeho výška iná, ale z dôvodu hospodárnosti súd podľa § 112 ods.1 OSP spojil na spoločné konanie vecí vedené pod sp.zn. 4C/19/2013, 4C/24/2013, 4C/25/2013, 4C/29/2013, 4C/32/2013, 4C/34/2013, 4C/37/2013, 4C/46/2013, 4C/47/2013 a 4C/48/2013 s tým, že ďalej sa konanie vedie pod sp.zn.4C/19/2013.

Rozsudkom č.k.4C/19/2013-78 zo dňa 26.11.2013 bol zamietnutý návrh navrhovateľa na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy vo veciach spojených na spoločné konanie pod sp.zn.4C/19/2013 a zároveň bola vec sp.zn.4C/46/2013 vylúčená na samostatné konanie.

Na základe odvolania navrhovateľa Krajský súd v Nitre uznesením č.k.8Co/54/2014-94 zo dňa 22.1.2015 zrušil napadnutý rozsudok tunajšieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že je potrebné doplniť dokazovanie oboznámením sa s exekučnými spismi sp.zn.10Er/237/2003, 23Er/93/2005, 10Er/334/2006 a 24Er/307/2006 a skúmať, či došlo v jednotlivých konaniach k nesprávnemu úradnému postupu ako aj ku vzniku škody na strane navrhovateľa, pričom nevyhnutnou podmienkou nároku na náhradu škody je, aby medzi konaním vedúcim k vzniku škody a samotnou škodou bola daná priama príčinná súvislosť.

Na základe predchádzajúceho ako aj doplneného dokazovania súd zistil, že v konaní vedenom pod sp.zn.4C/19/2013 bol pripojený spis Okresného súdu Nitra sp.zn.10Er/334/2006, z ktorého vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená súdu dňa 19.4.2006 a dňa 22.11.2010 bol súdu doručený návrh na zmenu exekútora zo strany oprávneného. Následne bolo vyžiadané stanovisko súdneho exekútora a vo veci vyšší súdny úradník uznesením č.k.10Er/334/2006-18 zo dňa 5.4.2012 rozhodol tak, že návrh na zmenu súdneho exekútora zamietol a zároveň exekúciu zastavil ako neprípustnú.

V konaní sp.zn.4C/24/2013 bola pripojená fotokópia exekučného spisu O.s. Nitra sp.zn.17Er/204/2003, z ktorého vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia bola doručená súdu dňa 27.5.2003 a návrh na zmenu exekútora dňa 22.11.2010 a o tomto návrhu rozhodol vyšší súdny úradník dňa 4.5.2011 tak, že vyhovel návrhu a poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr.Rudolfa Krutého.

V konaní sp.zn.4C/25/2013 bola pripojená fotokópia exekučného spisu O.s. Nitra sp.zn.9Er/237/2003, z ktorej vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia bola doručená súdu dňa 12.6.2003 a návrh na zmenu exekútora bol doručený súdu dňa 6.10.2010 a o tomto návrhu rozhodol vyšší súdny úradník dňa 12.4.2011 tak, že vyhovel návrhu a poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr.Rudolfa Krutého.

V konaní sp.zn.4C/29/2013 bola pripojená fotokópia spisu O.s. Nitra sp.zn.10Er/237/2003, z ktorej vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia bola doručená súdu dňa 18.6.2003 a návrh na zmenu exekútora bol doručený súdu dňa 22.11.2010, pričom vyššia súdna úradníčka uznesením zo dňa 26.4.2011 návrhu vyhoveľa a vykonaním exekúcie poverila súdneho exekútora JUDr.Rudolfa Krutého.

V konaní sp.zn.4C/32/2013 bol pripojený spis O.s. Nitra sp.zn.24Er/307/2006, z ktorého vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia bola doručená súdu dňa 7.4.2006 a návrh na zmenu exekútora bol doručený súdu dňa 22.11.2010 a o tomto návrhu rozhodla vyššia súdna úradníčka dňa 28.4.2011 tak, že návrh zamietla a zároveň exekúciu zastavila ako neprípustnú.

V konaní sp.zn.4C/34/2013 bola pripojená fotokópia exekučného spisu O.s. Nitra sp.zn.25Er/322/2004, z ktorej vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia bola doručená súdu dňa 25.10.2004 a návrh na zmenu exekútora bol doručený súdu dňa 25.5.2009 a o tomto návrhu rozhodol vyšší súdny úradník dňa 14.7.2010 tak, že vyhovel návrhu a poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr.Rudolfa Krutého.

V konaní sp.zn.4C/37/2013 bola pripojená fotokópia exekučného spisu O.s. Nitra sp.zn.10Er/134/2005, z ktorej vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia bola doručená súdu dňa 20.5.2005 a návrh na zmenu exekútora bol doručený súdu dňa 25.5.2009 a o tomto návrhu rozhodol vyšší súdny úradník dňa 12.4.2011 tak, že vyhovel návrhu a poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr.Rudolfa Krutého.

V konaní sp.zn.4C/47/2013 bol pripojený spis O.s. Nitra sp.zn.25Er/23/2007, z ktorého vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia bola doručená súdu dňa 19.1.2007 a návrh na zmenu exekútora bol doručený súdu dňa 14.10.2009 a o tomto návrhu rozhodol vyšší súdny úradník dňa 18.2.2010 tak, že vyhovel návrhu a poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr.Rudolfa Krutého

V konaní sp.zn.4C/48/2013 bola pripojený fotokópia spisu O.s. Nitra sp.zn.23Er/93/2005, z ktorej vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia bola doručená súdu dňa 25.4.2005 a návrh na zmenu exekútora bol doručený súdu dňa 25.5.2009 a o tomto návrhu rozhodol vyšší súdny úradník dňa 5.11.2010 tak, že vyhovel návrhu a poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr.Rudolfa Krutého.

Podľa § 3 ods.1 písm.d/ Zákona č.514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení účinnom do 31.12.2012, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa ods.2 zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa § 9 ods.1 citovaného zákona, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa ods.2 právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa § 15 ods.1 citovaného zákona, nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len „žiadost“) s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa § 16 ods.1 citovaného zákona, ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Podľa § 19 ods.1 citovaného zákona, právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia.

Podľa § 44 ods. 6 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.08.2005, ak oprávnený požiada súd o zmenu exekútora a súd po vyjadrení exekútora žiadosti oprávneného vyhovie, vykonaním exekúcie poverí súd exekútora, ktorého navrhne oprávnený, a vec mu písomne postúpi. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Odmena pôvodného exekútora sa však vypočíta tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

Podľa § 44 ods. 7 Exekučného poriadku v znení účinnom od 01.09.2005, oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Podľa § 44 ods. 8 citovaného zákona, súd v rozhodnutí o zmene exekútora podľa odseku 7 zároveň vykonaním exekúcie poverí exekútora, ktorého navrhne oprávnený, a vec mu postúpi spolu s exekučným spisom súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie pôvodne poverený. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Trovy exekúcie pôvodného exekútora sa vypočítajú tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

Podľa § 44 ods. 8 Exekučného poriadku v znení účinnom od 30.11.2006, oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Podľa § 44 ods. 9 citovaného zákona, súd v rozhodnutí o zmene exekútora podľa odseku 8 zároveň vykonaním exekúcie poverí exekútora, ktorého navrhne oprávnený, a vec mu postúpi spolu s exekučným spisom súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie pôvodne poverený. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Trovy exekúcie pôvodného exekútora sa vypočítajú tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

Podľa § 240 ods. 1 Exekučného poriadku, konania začaté pred 1. decembrom 2006 sa dokončia podľa doterajších právnych predpisov, ak odseky 2 až 4 alebo osobitný predpis 20) neustanovujú inak.

Podľa § 240 ods. 2 citovaného zákona, ustanovenie § 44 ods. 7 sa použije aj na konania začaté pred 1. decembrom 2006, v ktorých súd ešte neudelil exekútorovi písomné poverenie na vykonanie exekúcie. V konaniach začatých pred 1. decembrom 2006, v ktorých už súd udelil exekútorovi písomné poverenie na vykonanie exekúcie, ale neurčil výšku preddavku na odmenu a na náhradu hotových výdavkov, súd určí túto výšku na žiadosť exekútora.

Podľa § 238 ods. 1 Exekučného poriadku, konania začaté pred 1. septembrom 2005 sa dokončia podľa práva platného do 31. augusta 2005, ak odsek 2 neustanovuje inak.

Na základe predchádzajúceho ako aj doplneného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy uplatnenej z titulu nesprávneho úradného postupu v zmysle § 514/2003 Z.z. v jednotlivých konaniach spojených na spoločné konanie pod sp.zn. 4C/19/2013 nie je dôvodný a preto ho zamietol. Je nesporné, že do 31.8.2005 ustanovenie § 44 ods.6 EP neupravovalo lehotu 30 dní na rozhodnutie súdu o zmene súdneho exekútora a táto bola zavedená do Exekučného poriadku až novelou účinnou od 1.9.2005, pričom v zmysle § 238 ods.1 EP sa konania začaté pred 1.9.2005 dokončia podľa práva platného do 31.8.2005, ak odsek 2 neustanovuje inak a keďže tento vo vzťahu k ustanoveniu § 44 neustanovuje inak, tak platí, že konania začaté pred 1.9.2005 sa dokončia podľa práva platného do 31.8.2005, čo platí aj pre exekučné konania vedené pod sp.zn.17Er/204/2003 (vec sp.zn. 4C/24/2013), 9Er/237/2003 (vec sp.zn.4C/25/2013), 10Er/237/2003 (vec sp.zn.4C/29/2013), 25Er/322/2004 (vec sp.zn.4C/34/2013), 10Er/134/2005 (vec sp.zn.4C/37/2013) a 23Er/93/2005 (vec sp.zn.4C/48/2013). Uvedené exekučné konania začali za účinnosti ust. § 44 ods.6 EP, ktoré lehotu 30 dní na rozhodnutie súdu o zmene súdneho exekútora neupravovalo a preto v týchto exekučných konaniach zo strany súdu pri vydaní rozhodnutí o zmene súdneho exekútora nedošlo k porušeniu povinnosti vydať rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote. Exekučný súd zistiť dôvody na rozhodnutie o zmene súdneho exekútora rozhodol v čase primeranom skutkovému a právnomu stavu veci a navyše žiadnou lehotou na vydanie rozhodnutia o zmene súdneho exekútora ani nebol viazaný. Navrhovateľ tak jednu z podmienok zodpovednostného právneho vzťahu v zmysle zákona č.514/2003 Z.z. nepreukázal a súd nezistil, že by sa exekučný súd dopustil v predmetných konaniach nesprávneho úradného postupu z dôvodu nedodržania zákonom stanovenej lehoty.

Vo vzťahu k exekučným konaniam vedeným pod sp. zn. 10Er/334/2006, 24Er/307/2006 a 25 Er/23/2007 je potrebné konštatovať, že začali za účinnosti ustanovenia § 44 ods. 8 Exekučného poriadku, ktoré lehotu 30 dní na rozhodnutie súdu o zmene súdneho exekútora už upravovalo, avšak v tomto prípade je potrebné uviesť, že ani vo vzťahu k ďalším zákonným podmienkam pre úspešnosť návrhov nemožno konštatovať ich splnenie. Navrhovateľ totiž od tohto postupu súdu uplatnil nárok na náhradu škody a nemajetkovej ujmy vyčíslenú v podaných návrhoch, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nákladov, ktoré musel vynaložiť v období do rozhodnutia exekučného súdu (správa pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov, udržiavanie a správa informačného systému a administrácia listín a komunikácia s pôvodným súdnym exekútorom). Nemajetkovú ujmu v peniazoch si uplatnil nakoľko pre neho nie je samotné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote v spojení s porušením práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov a práva na prejednanie veci v primeranom čase dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Podľa názoru navrhovateľa neskorým ukončením procedúry zmeny súdneho exekútora exekučným súdom nastalo riziko zániku povinného, riziko zmarenia účelu pre stratu kontaktu s povinným a taktiež aj riziko insolvencie povinného. Poukázal pritom na právo garantované v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR majúť za to, že potreba náhrady nemajetkovej ujmy má svoj základ v požiadavke na spravodlivé usporiadanie vzťahov a dosiahnutie adekvátnej nápravy za porušenie základných práv a princípov právneho štátu. Sumu nemajetkovej ujmy navrhovateľ vyčíslil ako alikvotný pomer 55,32 eura za každý mesiac omeškania exekučného súdu na základe aplikácie doktríny Ústavného súdu 663,88 eura za rok: 12 mesiacov v roku = 55,32 eura.

Po rozhodnutí odvolacieho súdu navrhovateľ v ďalšom konaní predložil znalecký posudok č.1/2014 vypracovaný Ekonomickou univerzitou v Bratislave, ktorým bola určená výška majetkovej škody spôsobená nesprávnymi úradnými postupmi a nezákonnými rozhodnutiami okresných súdov SR v exekučných konaniach s tým, že v prejednávaných veciach, ktorých súčasťou boli exekučné spisy, kde sa rozhodovalo o návrhu oprávneného na zmenu exekútora bola vyčíslená majetková škoda na sumu 31,68 eura v každom konkrétnom individuálnom prípade.

Nie je však možné súhlasiť s tvrdením navrhovateľa ohľadom vzniku škody a nemajetkovej ujmy vyčíslenej v podaných návrhoch, nakoľko navrhovateľ dôvody vzniku škody a nemajetkovej ujmy a jej príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom súdu nijako nepreukázal. Navrhovateľ nepredložil súdu relevantné dôkazy preukazujúce a dokumentujúce skutočnú reálnu výšku jeho škody a za takýto dôkazný prostriedok nie je možné považovať ani predložený znalecký posudok, v ktorom nie je vyčíslená výška majetkovej škody v každom jednotlivom exekučnom spore a tento znalecký posudok je iba teoretickou úvahou, aká škoda by mohla za určitých okolností navrhovateľovi vzniknúť, ale nie je možné

z neho zistiť, či navrhovateľovi reálne aj vznikla majetková škoda v každej jednotlivej exekučnej veci a to v rovnakej výške 31,68 eura.

V tomto prípade je potrebné preukázať príčinnú súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom reálnej konkrétnej škody, ktorá mala navrhovateľovi skutočne vzniknúť. Navrhovateľ musí totiž preukázať konkrétnu sumu, ktorú si uplatňuje ako škodu a nie minimálnu výšku škody, ktorá by mu mohla vzniknúť a taktiež musí preukázať, že škoda, ktorá mu vznikla je v príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom súdu. V tomto prípade nie je preukázaná príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom vznikom škody (v akejkoľvek výške), t.j. nie je splnená ani ďalšia z podmienok zodpovednostného právneho vzťahu v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. Navrhovateľ ním vyčíslené sumy podložil iba znaleckým posudkom, ktorý sa nezaoberal konkrétne jednotlivými exekučnými vecami a súdu z obsahu súdnych spisov nie sú známe skutočnosti, že by v dôsledku omeškania exekučného súdu došlo k zániku povinného, k zmareniu účelu pre stratu kontaktu s povinným a taktiež nie je preukázané že by došlo k insolvencii povinného. Taktiež navrhovateľ nepreukázal ani dôvody pre priznanie nemajetkovej ujmy, keďže ani jeden dôvod, ktorý uvádza v návrhu ničím nepodložil a ničím nepreukázal. Nestačí samotné tvrdenie navrhovateľa o tom, aké náklady mu vznikli, ktoré iba vyčíslil bez predloženia relevantného dôkazu o tom. Aj vo vzťahu k nemajetkovej ujme sa jedná iba o hypotetické konštatovanie bez preukázania priameho zásahu do sféry navrhovateľa. Navyše je potrebné zdôrazniť aj tú skutočnosť, že až do rozhodnutia exekučného súdu o zmene súdneho exekútora (do jeho právoplatnosti) je povinný exekúciu vykonávať pôvodný súdny exekútor. Exekučný súd až v rozhodnutí o zmene exekútora zároveň vykonaním exekúcie poverí nového exekútora, ktorého navrhne oprávnený, a vec mu následne postúpi spolu s exekučným spisom súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie pôvodne poverený. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Preto v čase od podania návrhu na zmenu súdneho exekútora až po rozhodnutie exekučného súdu, exekúciu vykonáva pôvodný súdny exekútor, ktorý je vo veci povinný postupovať s odbornou starostlivosťou. Preto žiadna škoda ani nemajetková ujma týmto postupom nehrozí, keďže samotný Exekučný poriadok takúto situáciu chráni tým, že upravil, že až do rozhodnutia exekučného súdu o zmene súdneho exekútora (do jeho právoplatnosti) je povinný exekúciu vykonávať pôvodný súdny exekútor.

Vzhľadom na uvedené navrhovateľ nespĺnil ani jednu z podmienok zodpovednostného právneho vzťahu v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. V danom prípade bolo na navrhovateľovi preukázať skutočnosti uvedené v návrhu a to, že exekučný súd svojím nesprávnym úradným postupom spôsobil také konanie, ktoré by bolo v príčinnej súvislosti so škodou vyčíslenou v návrhu. Rovnako tam mal postupovať a preukázať dôvody pre priznanie nemajetkovej ujmy.

Na základe uvedeného súd návrh navrhovateľa na náhradu škody a nemajetkovej ujmy v jednotlivých veciach spojených na spoločné konanie pod sp.zn.4C/19/2013 ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 O.s.p., tak že odporcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, nepriznal náhradu trov konania, nakoľko v súvislosti s týmto konaním mu žiadne trovy nevznikli a odporca si ani žiadne trovy neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Topoľčany.

Podľa §-u 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.