

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 5C/41/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715201282  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Štefanič  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715201282.9

## Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Gabriel Štefanič, v právnej veci žalobcov 1./ N. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. J. Q. XXX, zastúpenej JUDr. Veronikou Čižmárovou, advokátkou, Námestie osloboditeľov 1, Michalovce, 2./ S.. K. P., J.. XX.XX.XXXX, bytom u žalobkyne v 1. rade, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce proti žalovanému A. P., nar. XX.XX.XXXX, G. Y., S.. V.. Š. XXX/XXX, v konaní o určenie otcovstva t a k t o

### rozhodol:

I. Súd konanie o určenie otcovstva k mal. K. P., nar. XX.XX.XXXX z a s t a v u j e.

II. Súd z v e r u j e mal. K. P., J.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude spravovať jeho majetok a aj dieťa zastupovať.

III. Žalovaný je p o v i n n ý platiť na výživu mal. K. P., J.. XX.XX.XXXX 30 % zo sumy životného minima mesačne, vždy do 15. Dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám žalobkyne.

IV. Zaostalé výživné za čas od 21.12.2013 do 29.02.2016 v sume 732,51 eur súd povoľuje žalovanému splácať v 20,- eur mesačných splátkach, splatných spolu s bežným výživným, počnúc od 01.03.2016 do úplného vyrovnania.

V. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi titulom výbavičky 370,- eur, ktorú sumu mu taktiež povoľuje splácať v 20,- eur mesačných splátkach, splatných spolu s bežným výživným, po ukončení splatnosti zaostalého výživného do úplného vyrovnania, v oboch prípadoch pod následkom straty výhody splátok.

VI. Súd u p r a v u j e styk žalovaného s mal. K. P. bez obmedzenia.

VII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa žiadala, aby súd určil otcovstvo k mal. K. P.Š., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko v čase rozhodnom pre splodenie tohto dieťaťa mala pohlavné styky so žalovaným A. P. a tento je biologickým otcom dieťaťa. Zákonná domnienka otcovstva však prislúchala jej manželovi Z. G., nakoľko v čase narodenia dieťaťa jej manželstvo s týmto trvalo a toto bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu 2P 69/14 dňa 30.09.2014. Jej bývalý manžel Z. G. úspešne otcovstvo k mal. K. P. poprel v konaní 8C 38/2014 dňa 05.09.2014. Zároveň žiadala zveriť dieťa do svojej výchovy, zaviazať žalovaného platením výživného ako aj zaostalého výživného, upraviť styk žalovaného s maloletým dieťaťom ako aj zaplatiť jej polovicu nákladov na výbavičku v sume 370,- eur.

Po podaní návrhu žalovaný otcovstvo k mal. K. uznal. Bol zapísaný v knihe narodení ako jeho otec a rodičia sa dohodli, že priezvisko maloletý K. bude mať P..

Na poslednom pojednávaní žalovaný súhlasil, aby mal. K. bol zverený do výchovy žalobkyne. Keďže je nezamestnaný súhlasil, aby bol zaviazaný platiť na jeho výživu po 30 % zo sumy životného minima mesačne, zaostalé výživné za čas od 21.12.2013 do 29.02.2016 v sume 732,51 eur bol ochotný uhradiť v 20,- eur mesačných splátkach, splatných spolu s bežným výživným do úplného vyrovnania a takým istým spôsobom bol ochotný uhradiť titulom výbavičky 370,- eur po uhradení zaostalého výživného. Súhlasil s tým, aby jeho styk s mal. K. bol upravený bez obmedzenia.

Žalobkyňa s takýmto návrhom súhlasila. Súhlasila tiež so zastavením konania o určenie otcovstva.

Kolízny opatrovník v celom rozsahu s takýmto návrhom súhlasil.

Podľa § 84 zákona č. 36/2005 Z. z. ( Zákona o rodine ) otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 94 ods. 1, 2 citovaného zákona ak nedošlo k určeni otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd. Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyklučujú závažné okolnosti.

Podľa § 24 ods. 4 uvedeného zákona súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa ods. 5 tohto citovaného ustanovenia súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 26 citovaného zákona ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 uvedeného zákona obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 tohto zákona každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 citovaného zákona pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 uvedeného zákona výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 160 O.s.p. súd povolil žalovanému uhradiť zaostalé výživné ako aj výbavičku v 20,- eur mesačných splátkach vzhľadom k tej skutočnosti, že jeho súčasný príjem predstavuje 61,- eur a iný príjem nemá.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Súd konanie o určenie otcovstva zastavil podľa § 96 ods. 1, 2 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 O.s.p..

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, lebo po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku sa účastníci tohto práva výslovne vzdali.