

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2PP/2/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010034  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116010034.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému C. D., nar. XX.XX.XXXX v C. H., trvale bytom I. C. H., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 22.02.2016, samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa žiadosť odsúdeného C. D., nar. XX.XX.XXXX, o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/66/2015 zo dňa 28.04.2015 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 11.01.2016 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného C. D., nar. XX.XX.XXXX, o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. B. sa domnieva, že spĺňa všetky predpoklady pre podmienkové prepustenie. V prípade podmienkového prepustenia sa bude zdržiavať u otca na adrese C., I.-M. XXX, plánuje sa zamestnať ako murár, nakoľko tento odbor aj vyštudoval a zaradiť sa do spoločnosti.

V období od 13.01.2014 do 13.01.2016 vykonával odsúdený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky so zaradením so ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/163/2012 zo dňa 19.02.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/89/2013 zo dňa 21.10.2013 pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona.

Následne nastúpil výkon súhrnného trestu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/66/2015 zo dňa 28.04.2015 pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona a iné, ktorý má predpokladane vykonať dňa 13.04.2017.

Lehota na podanie návrhu o podmienkové prepustenie odsúdenému plyní od dňa 28.08.2015.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 19.01.2016 vyplynulo, že odsúdený do výkonu trestu nastúpil v ÚVV a ÚVTOS Žilina zo slobody sám dňa 23.01.2014. Dňa 13.05.2014 bol premiestnený na výkon trestu do ÚVTOS a ÚVV Ilava. Po pobyte na nástupnom oddiele bol dňa 20.05.2014 zaradený do diferenciačnej skupiny "C". Na základe plnenia stanoveného programu zaobchádzania bol dňa 15.08.2015 preradený na návrh pedagóga do diferenciačnej skupiny "B", kde sa nachádza aj v súčasnosti.

Správanie a vystupovanie nie je vždy na požadovanej úrovni. Nedostatky sa vyskytli hlavne v adaptačnej fáze, ktoré mohli byť ako následok intenzívneho užívania drog na slobode. V dodržiavaní ústavného poriadku sa vyskytli nedostatky v nadväzovaní nepovolených kontaktov, dodržiavaní

časového harmonogramu dňa, v plnení zákazov - tetovanie, v uložení vecí, viackrát sa správal arogantne až drzo, pokyny príslušníka plnil často s odvrávaním. V kolektíve odsúdených sa prispôbil. Nemá interakčné problémy ani konflikty. Zásady osobnej hygieny, čistoty a poriadku má osvojené (no nie vždy ich dodržiava). Disciplinárna odmena mu bola udelená jedenkrát, a to dňa 12.12.2014 za plnenie si pracovných povinností na pracovisku ručné šitie obuvi. Disciplinárny trest ústav neeviduje. K trestnej činnosti zaujíma odsúdený čiastočne kritický postoj. Páchanú trestnú činnosť berie na ľahkú váhu. Počas výkonu trestu odsúdený neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani neprejavil záujem o inú formu vzdelávania.

Voľný čas trávi najmä oddychovaním, pozeraním televízie, individuálnym športovaním a prechádzaním sa. Využil aj ponuku krúžkovej činnosti a bol zaradený do viacerých krúžkov, a to anglický jazyk, šachový a záhradkársky krúžok, no pre opakovanú neúčast' bol z nich vyradený.

Od 02.06.2015 bol zaradený aj do sociálno-psychologickej výcvikovej skupiny. Od dňa 24.06.2015 je pracovne zaradený na pracovisku Údržba II. Povinnosti kladené na odsúdeného v súvislosti s výkonom pracovnej pozície pomocný robotník na prebiehajúcich stavbách si plní svedomito. V čase od dňa 18.06.2014 do 12.06.2015 bol zaradený na pracovisku v ústave ručné šitie obuvi, kde si vzorne plnil pracovné povinnosti. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal.

Kontakt s vonkajším svetom udržiava prostredníctvom korešpondencie s matkou a otčimom. Právo na návštevy a telefonovanie využíva sporadicky. Vyrastal v úplnej rodine do veku 10 rokov. Po rozvoze rodičov bol zverený do starostlivosti matke. S otcom bol len v občasnom kontakte. Odsúdený má dvoch bratov. Obaja majú svoje rodiny. Vzťahy v rodine hodnotí pozitívne. Rodina ho podporuje.

Odsúdený je rozvedený. Manželstvo trvalo asi štyri roky. Rozvedené bolo pre vzájomné nezhody a neskoršie odcudzenie. Pochádza z neho syn Peter. Aktuálne nemá partnerský vzťah. Žiadosť o vykonanie zrážok z pracovnej odmeny odsúdeného na úhradu výživného nezaopatrených detí odsúdený odoslal.

Pred nástupom do výkonu trestu nepracoval. Bol evidovaný na úrade práce a nepoberal dávky v hmotnej núdzi. Nelegálne pracoval na stavbách. Ukončené má SOU stavebné v Žiline - Bytčici s výučným listom v odbore murár.

Iné metódy a postupy zaobchádzania nebolo potrebné realizovať.

V rámci individuálneho poradenstva sa odsúdenému nedarí osvojovať si morálne a právne normy spoločenského života a budovať si akceptovateľné vzorce správania. Nedostatky sa vyskytujú v plnení si povinností zameraných na osvojenie a rešpektovanie základných spoločenských noriem. Stanovené ciele a úlohy programu zaobchádzania plní čiastočne.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu absencie sociálneho zázemia (evidovaný je ako bezdomovec), dlhodobej nezamestnanosti pred výkonom trestu a dlhoročného užívania návykových látok.

Na základe uvedených skutočností možno podľa ústavu konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a jeho podmienené prepustenie sa neodporúča.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu už jedenásťkrát súdne trestaný, a to najmä pre majetkovú trestnú činnosť, opakovane pre trestný čin krádeže aj pre trestný čin zanedbanie povinnej výživy, v posledných odsúdeniach mu boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody. V trestnej veci Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 0T/5/2009 sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. V trestnej veci Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/38/2010 bol odsúdený dňa 26.11.2010 podmiennečne prepustený a v skúšobnej dobe sa osvedčil.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava sa na verejnom zasadnutí pridrižoval písomného hodnotenia, v ktorom od jeho vypracovania nenastala žiadna zmena.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. Domnieva sa, že spĺňa podmienky pre podmienené prepustenie. Priznal, že na začiatku výkonu trestu boli negatívne poznatky, avšak počas 22 mesiacov výkonu trestu sa nesprával arogantne. Poukázal, že navštevoval krúžky a v prípade podmieneného prepustenia má zabezpečenú prácu. Myslí si, že pedagóg je voči nemu zaujatý. Do ústavu s minimálnym stupňom stráženia nešiel z dôvodu, že v strednom stupni stráženia má dobrú prácu. Dostal aj tri odmeny. Tresty mal uložené za tetovanie a už ich zahladil. Vo výkone trestu sa správal slušne, robil športové kvízy, testy, avšak nič z týchto pozitívnych vecí nebolo v hodnotení spomenuté. Cíti zmenu v svojej osobnosti. Myslí si, že urobí všetko preto, aby mohol na slobode fungovať ako normálny občan. Zúčastnil sa aj všetkých volieb.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného vzhľadom na hodnotenie ústavu a trestnú minulosť zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienenečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienenečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienenečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienenečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienenečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienenečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienenečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený C.J. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených a nariadených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená. Hoci sa vo výkone trestu vyskytli v správaní odsúdeného nedostatky, išlo o nedostatky v adaptačnej fáze výkonu trestu, pričom ústavu podľa hodnotenia neeviduje v súčasnosti u odsúdeného žiadny disciplinárny trest, naopak ústav eviduje jednu disciplinárnu odmenu a kladný prístup k pracovnému zaradeniu.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade C. D. je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že u odsúdeného je riziko sociálneho zlyhania hodnotené ako vysoké a resocializačná prognóza je nepriaznivá. Rizikovými faktormi sú absencia sociálneho zázemia (evidovaný ako bezdomovec), dlhodobá nezamestnanosť pred výkonom trestu a dlhoročné užívanie návykových látok.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol viackrát súdne trestaný, z toho opakovane pre trestný čin krádeže a trestný čin zanedbanie povinnej výživy. Skutočnosť, že by odsúdený nevedel na slobode riadny život je odôvodnená najmä trestnou minulosťou odsúdeného, keďže odsúdený bol viackrát súdne trestaný, v posledných odsúdeniach mu boli ukladané nepodmienečné tresty, pričom odsúdený sa neosvedčil ani v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 0T/5/2009. Hoci v trestnej veci Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/38/2010 bol odsúdený dňa 26.11.2010 podmiennečne prepustený a v skúšobnej dobe sa osvedčil, aj napriek tomu pokračoval v páchaní trestnej činnosti, pre ktorú bol následne odsudzovaný v trestných veciach Okresného súdu Považská Bystrica pod sp. zn. 2T/163/2012, pod sp. zn. 2T/99/2014 a pod sp. zn. 2T/66/2015.

Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo vykonávanom treste pokračovať, keďže predchádzajúce odsúdenia ako aj podmiennečné prepustenie v minulosti sa minuli svojmu účelu, pretože odsúdený aj napriek predchádzajúcim odsúdeniam, ako aj po jeho podmiennečnom prepustení, pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.