

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/226/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313220937
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4313220937.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, v konaní zast.: Advokátska kancelária GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., Klincová 37/B, Bratislava, IČO: 36 862 657, proti odporcovi: H. X., A.. XX.X.XXXX, A. W. D., U.. W. XXX/XX, v konaní zastúpený opatrovníkom H. X., A.. XX.XXXX, W. D., U.. W. XXX/XX, o zaplatenie 186,61 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 186,61 Eur, úrokov z omeškania vo výške 16,9 % ročne zo sumy 186,61 Eur od 11.3.2011 do 29.12.201 v sume 121,68 Eur, úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 186,61 Eur od 11.3.2011 do 29.12.2014 v sume 3,44 Eur z a s t a v u j e .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 61,36 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur na súdnom poplatku a vo výške 62,56 Eur na trovách právneho zastúpenia na adresu právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu 186,61 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 186,61 Eur od 11.3.2011 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnom návrhu uviedol, že uzatvoril s odporcom dňa 12.1.2009 Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Na základe Zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi službu Povolené prečerpanie na osobnom účte. Odporca neuhradil navrhovateľovi debetný zostatok na účte zriadenom podľa zmluvy, navrhovateľ dňa 7.7.2010 odstúpil od zmluvy. Na základe výpisu z účtu zo dňa 10.3.2011 je výška aktuálneho debetného zostatku v sume 186,61 Eur. Podľa Podmienok zriadenia a vedenia služby „Povolené prečerpanie na osobnom účte“ sa klient zaviazal splácať sumu čerpaných peňažných prostriedkov spolu s úrokmi podľa bodu 10 týchto podmienok, pričom na sumu čerpaných peňažných prostriedkov nad výšku debetného limitu sa uvedený úrok taktiež aplikuje. Výška úroku podľa úrokovej sadzby produktov je 16,9 %.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 26.2.2014 pod č.k. 11Ro/602/2013-35. Platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 10.6.2014 pod č.k. 11Ro/602/2013-52 zrušený v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Levice odporcovi zdržujúcim sa na neznámom mieste v zmysle § 29 ods.2 O.s.p. ustanovil opatrovníka pôsobiaceho z rodinného prostredia a to uznesením zo dňa 1.12.2014 pod č.k. 7C/226/2014-59.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a s poukazom na to, že v danej veci ide o „drobný spor“, nakoľko predmet konania v čase začatia neprevyšuje 1 000 Eur, súd na prejednanie vo veci samej nenariadil pojednávanie.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 2.2.2016, rozsudok vo veci samej verejne vyhlásil dňa 19.2.2016. Účastníci konania sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili.

Na základe prevedeného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 12.1.2009 uzavrel navrhovateľ (obchodné meno k uvedenému dňu Dexia banka Slovensko a.s.) s odporcom Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb (ďalej zmluva). Zmluvné strany sa dohodli na vedení účtu za podmienok uvedených v zmluve, Všeobecných obchodných podmienkach Dexia banky Slovensko, a.s. Dňa 4.1.2010 uzavreli zmluvu o poskytovaní služieb „Povolené prečerpanie na osobnom účte“. Odporca sa zaviazal splácať čerpané peňažné prostriedky spolu s úrokmi za podmienok a v lehotách podľa VOP. Odporca neuhradil navrhovateľovi debetný zostatok na účte zriadenom podľa zmluvy, preto navrhovateľ písomným podaním zo dňa 7.7.2010 odstúpil od zmluvy a vyzval odporcu na zaplatenie vykazovaného debetného zostatku, ktorého aktuálna výška bola 55,88 Eur. Zároveň dňom doručenia tohto odstúpenia zanikli všetky zmluvy o poskytovaní produktov/služieb podľa príslušných zmlúv.

Z výpisu z účtu odporcu ku dňu 10.3.2011 súd zistil, že aktuálny debetný zostatok je v sume 186,61 Eur.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Odporca v priebehu konania vykonal úhradu vo výške 186,61 Eur a dňa 10.1.2015 úhradu vo výške 125,12 Eur.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 23.11.2015 podaný návrh v časti zaplatenia istiny vo výške 186,61 Eur a v časti uhradenia úrokov vo výške 125,12 Eur zobral späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

Keďže podaný návrh bol vzatý v časti späť, súd konanie v tejto časti zastavil tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Predmetom konania je časť úrokov z omeškania vo výške 61,36 Eur t.j. úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 186,61 Eur od 11.3.2011 do 29.12.2014.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. (v znení platnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca sa s plnením dlhu dostal do omeškania, dlh uhradil dňa 29.12.2014. Úroky z omeškania vo výške 9 % ročne (Diskontná sadzba ECB bola v rozhodný deň určená vo výške 1 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov) zo sumy 186,61 Eur za obdobie od 11.3.2011 do 29.12.2014, kedy došlo k úhrade dlhu, predstavujú sumu vo výške 64,80 Eur. Vzhľadom k tomu, že z tejto sumy boli uhradené úroky vo výške 3,44 Eur (odporca dňa 20.1.2015 uhradil sumu 125,12 Eur, ktoré navrhovateľ zarátal na úrokoch vo výške 121,68 Eur vypočítané ako súčet úroku 16,9 % ročne zo sumy 186,61 Eur od 11.3.2011 do 29.12.2014 a časť úroku vo výške 3,44 Eur z úroku 9 % ročne zo sumy 186,61 Eur od 11.3.2011 do 29.12.2014), súd zaviazal odporcu k zaplateniu 61,36 Eur.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., preto súd zaviazal odporcu k úhrade trov na súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia vo výške 62,56 Eur t.j. 2 úkony (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu) po 18,26 Eur, 2xRP po 7,81 Eur t.j. spolu 52,14 Eur a k tomu 20 % DPH z odmeny vo výške 10,42 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach, dňa 19.2.2016