

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13C/85/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112206900
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2112206900.4

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, IČO: 30 807 484, zastúpená Ing. Petrom Kaufmanom, riaditeľom Sociálnej poisťovne pobočka Trnava, so sídlom V. Clementisa 24/A, Trnava, proti odporcovi: Y. X., E. XX.X.XXXX, I. J. XXXX/XX, J., o zaplatenie sumy 294,20 eur, t a k t o

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.
- III. Súd r u š í uznesenie Okresného súdu Trnava č. k. 13C/85/2012-26 zo dňa 7.8.2012.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 22.3.2012, doručeným súdu dňa 2.4.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd odporcu zaviazal zaplatiť mu sumu 294,20 eur, a to titulom náhrady škody podľa § 238 ods. 1 Zákona o sociálnom poistení, ktorá navrhovateľovi mala vzniknúť vyplatením dávok nemocenského poistenia poškodenému Z. Č., keď na základe rozhodnutia Obvodného úradu Trnava č.: 1379/2010-A/2010/14194 zo dňa 1.12.2010 v spojení s rozhodnutím Ministerstva vnútra SR č.: SVS-OP-2010/015473/TMB bol odporca uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, v príčinnej súvislosti s ktorým spôsobil zranenia poistencovi navrhovateľa.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu vydaním platobného rozkazu č. k. 19Ro/44/2012-14 zo dňa 12.4.2012, proti ktorému podal odporca včas odpor s odôvodnením vo veci samej, čím v súlade s ustanovením § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku došlo k zrušeniu platobného rozkazu v plnom rozsahu. V podanom odpore odporca dôvodil, že podal žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu.

Uznesením č. k. 13C/85/2012-74 zo dňa 19.12.2012 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 3S/174/2011. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.1.2013.

Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S/174/2011-96 zo dňa 14.10.2014, bolo rozhodnutie č. SVS-OP-2010/015473/TMB zo dňa 11.7.2011, o ktoré navrhovateľ opieral svoj nárok, zrušené a vec bola vrátená žalovanému správne orgánu na ďalšie konanie.

Podaním zo dňa 23.11.2015 Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov súdu oznámil, že odvolacie konanie v priestupkovej veci 1379/2010-A/2010/14194 podľa § 76 ods. 1 písm. f) z. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch zastavil, keďže zodpovednosť za priestupok zanikla, nakoľko uplynula dvojročná prekluzívna lehota v zmysle § 20 ods. 1 Zákona o priestupkoch.

Na základe tejto skutočnosti, navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 10.2.2016 vzal svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods.1, 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, spočívajúci v späťvzatiu podaného návrhu, súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie zastavil, keď nebolo potrebné zisťovať stanovisko odporcu k späťvzatiu návrhu, nakoľko k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 9 z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

V danom prípade bol odporcovi uznesením č. k. 13C/85/2012-26 zo dňa 7.8.2012 vyrúbený súdny poplatok za odpor sume 17,50 eur, podľa položky 1 písmeno a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou Z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Uznesením č. k. 13C/85/2012-70 zo dňa 7.12.2012 odporcovi nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Odporca predmetný súdny poplatok nezaplatil. Vzhľadom na uvedené, nakoľko došlo k zastaveniu konania pre späťvzatie návrhu pred začatím pojednávania, súd v súlade s ustanovením § 11 ods. 9 z. č. 71/1992 Zb. uznesenie o uloženej povinnosti odporcovi zaplatiť súdny poplatok za odpor zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.