

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/163/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011974
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115011974.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému Q. A., nar. XX.XX.XXXX v C., bytom C., W. B. XXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 22.02.2016, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Schmidtovej a prísediacich Ladislava Frohna a Rudolfa Bulicu, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa žiadosť odsúdeného Q. A., nar. XX.XX.XXXX, o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/62/2007 zo dňa 10.03.2009 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Pp/130/2012 zo dňa 14.01.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Pp/130/2012 zo dňa 13.11.2014 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 18.12.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného Q. A., nar. XX.XX.XXXX, o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že ku dňu 17.12.2015 mu vznikol nárok na podmienéne prepustenie, pričom v prípade prepustenia chce viesť normálny život.

V období od 09.09.2014 do 09.01.2015 vykonával odsúdený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace so zaradením so ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/69/2014 zo dňa 11.06.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f) Tr. zákona.

Následne nastúpil výkon trest v trvaní 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/109/2014 zo dňa 27.08.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f) Tr. zákona, ktorý po započítaní väzby vykonal dňa 17.09.2015.

V súčasnosti vykonáva zvyšok trestu v trvaní 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/62/2007 zo dňa 10.03.2009 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Pp/130/2012 zo dňa 14.01.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Pp/130/2012 zo dňa 13.11.2014 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 17.07.2016.

Lehota na podanie návrhu o podmienéne prepustenie odsúdenému plynie od dňa 17.12.2015.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 30.12.2015 vyplynulo, že odsúdený nastúpil zo slobody predvedením do výkonu väzby do ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 21.07.2014. Vo výkone väzby bol v období od 21.07.2014 do 09.09.2014. Po premiestnení do výkonu trestu odňatia slobody a absolvovaní nástupného

oddielu bol odsúdený dňa 30.09.2014 zaradený do výchovného kolektívu v rámci diferenciacnej skupiny "B" stredného stupňa stráženia, kde sa nachádza aj v súčasnosti.

Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. V styku s personálom je slušný. V styku s ostatnými odsúdenými dodržiava zásady slušného správania. Spory a konfliktné situácie nevyvoláva. Ústavný poriadok a časový režim dňa dodržiava. Poriadok a čistota je bez nedostatkov. Osobná ako aj kolektívna hygiena je na požadovanej úrovni. Doposiaľ mu bola udelená jedna disciplinárna odmena dňa 31.07.2015, a to pochvala za zodpovedné plnenie si pracovných povinností na pracovisku Elast.

Voľný čas trávi prevažne pasívnym spôsobom, a to sledovaním televízneho vysielania, čítaním dostupnej tlače. Preferuje odpočinok na lôžku. Nenecháva si návštevu ústavnej knižnice. Ponuku kultúrno - osvetovej činnosti nevyužíva. Od 01.09.2015 je zaradený do diskusnej skupiny, kde je aktívnym diskutujúcim členom.

Od 15.12.2014 je pracovne zaradený na pracovisku Elast - kontrola gumených výliskov, kde si svoje pracovné povinnosti plní k spokojnosti nadriadených a disciplinovane.

Príležitostne sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného vo forme čistiacich prác v rámci sektoru a celý.

V detstve bol vychovávaný len matkou, otec sa k rodine vrátil neskôr. Otec v minulosti podnikal. Aktuálne je nezamestnaný. Matka pracuje ako upratovačka. Odsúdený má dvoch súrodencov - brata C. a sestru M., obaja sú slobodní. Extramurálne vzťahy udržiava formou nepravidelnej korešpondencie s matkou a sestrou. Návštevy z dôvodu slabšej sociálnej situácie rodiny nežiada, telefonovanie nevyužíva. Z komplexného hľadiska možno podľa ústavu konštatovať, že odsúdený čiastočne plní program zaobchádzania. Nedostatky sa vyskytujú v trávení voľného času a udržiavaní extramurálnych vzťahov, ktoré u odsúdeného nie sú na dostatočnej úrovni. Postoj k trestnej činnosti má kritický.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu absencie pracovných návykov, nízkeho vzdelania, drogovej závislosti a straty sociálneho zázemia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno podľa ústavu konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu už šesťkrát súdne trestaný, a to najmä pre majetkovú trestnú činnosť, opakovane pre trestný čin krádeže, boli mu ukladané prevažne nepodmienené tresty odňatia slobody, pričom v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/62/2007 bol už dňa 14.01.2013 podmienené prepustený, avšak v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia sa neosvedčil.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomného hodnotenia, v ktorom od jeho vypracovania nenastala žiadna zmena.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. K veci nič neuviedol.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného vzhľadom na hodnotenie ústavu zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený Q. A. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených a nariadených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade Q. A. je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že u odsúdeného je riziko sociálneho zlyhania hodnotené ako vysoké a resocializačná prognóza je nepriaznivá. Rizikovými faktormi sú absencia pracovných návykov, nízkeho vzdelania, drogovej závislosti a straty sociálneho zázemia.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol viackrát súdne trestaný, z toho opakovane pre trestný čin krádeže. Skutočnosť, že by odsúdený nevedel na slobode riadny život je odôvodnená najmä trestnou minulosťou odsúdeného, keďže odsúdený bol viackrát súdne trestaný, pričom už v minulosti bol podmienčne prepustený, a to v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/62/2007, ale v stanovenej skúšobnej dobe sa neosvedčil.

Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo vykonávanom treste pokračovať, keďže predchádzajúce odsúdenia ako aj podmienčné prepustenie v minulosti sa minuli svojmu účelu, pretože odsúdený aj predchádzajúcich odsúdeniach, ako aj po jeho podmienčnom prepustení, pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti, a tak sa v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia neosvedčil.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.