

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/77/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615201238
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615201238.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanej B. P., L. XX.XX.XXXX, bytom vo E. G. XXX, toho času bytom J. XX, pošta B. D., v konaní o zaplatenie 1.211,71 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

- I. Z r u š u j e sa Platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 7C/77/2015-27 z 10.03.2015.
- II. Konanie sa v časti istiny 60 eur z a s t a v u j e.
- III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 972,23 €, spolu s úrokom z omeškania 9% ročne z istiny 1.454,02 eur od 02.06.2012 do 21.06.2012, s úrokom z omeškania 9% ročne z istiny 1.239,64 eur od 22.06.2012 do 22.06.2012, s úrokom z omeškania 9% ročne z istiny 1.218,76 eur od 23.06.2012 do 08.07.2012, s úrokom z omeškania 9% ročne z istiny 1.092,65 eur je od 09.07.2012 do 09.07.2012, s úrokom z omeškania 9% ročne z istiny z 972,23 eur od 10.07.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania 46,75 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- IV. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

odôvodnenie:

Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie istiny úveru 1.211,71 €, nezaplatených poplatkov 60 €, úroku 65,16 € (z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru), úroku z omeškania 3,15 € (z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru), úroku 11,9% ročne z istiny 1.211,71 € od 01.06.2012 do zaplatenia a úroku z omeškania 9% ročne z 1.211,71 € od 01.06.2012 do zaplatenia a zo 65,16 € od 01.06.2012 do zaplatenia, spolu s náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že dňa 14.01.2011 so žalovanou uzatvoril úverovú zmluvu č. 32/202/11, na základe ktorej jej poskytol úver 2.000 €, ktorý bola povinná splatiť do 18.01.2016. Po vyčerpaní úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, preto bola listom z 18.05.2012 vyzvaná na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 31.05.2012, čo napriek výzve žalobcu neurobila. Pohľadávka žalobcu k predčasnému zosplateniu dlhu 31.05.2012 predstavovala 1.821,81 € a pozostávala z istiny poskytnutého úveru 694,50 €, úrokov 65,16 € (pri ročnej úrokovej sadzbe 11,9% ročne), úrokov z omeškania 3,15 € (9% ročne) a poplatkov za upomienky 60 € (15 €/za každú a výzvu na predčasné splatenie úveru 30 €). Po zosplatení úveru žalovaná do podania žaloby zaplatila 481,71 €. Podaním doručeným tunajšiemu okresnému súdu 07.04.2015 žalobca uviedol, že v návrhu na začatie konania došlo k chybe v písaní v odôvodnení žaloby spočívajúcej v uvedení sumy 694,50 € istiny namiesto 1.693,50 €. Písomným podaním doručeným súdu 15.02.2016 žalobca uviedol, že v návrhu na začatie konania nesprávne uviedol sumu požadovaných vyčíslených úrokov a úrokov z omeškania ku dňu zosplatenia. Namiesto úrokov 65,16 € má byť správne uvedená výška úroku k 01.06.2012 zosplatenia úveru 63,48 € a namiesto 3,15 € úrokov z omeškania suma 1,83 €. Uviedol ďalej, že žalovaná do dátumu zosplatenia zaplatila na istinu 306,50 €, na základe čoho je dlh na istine 1.693,50 € (2.000 € - 306,50 €). Nesplatené zmluvné úroky 63,48 € sú vypočítané ako 11,9% ročne, čo je 0,0003306% denne z tej-ktorej nezaplatenej

splátky istiny. Z pripojeného prehľadu vyplýva, že žalovaná celkovo zaplatila 545,98 €. Pri vyčíslení úroku z omeškania žalobca vychádzal z úroku z omeškania 7% ročne a z úroku z omeškania 9% ročne od 01.06.2012 vzhľadom na zmenu úrokovej sadzby. Je vypočítaný z úročenej splátky (nezaplatená časť splátky za daný mesiac x počet dní do jej úhrady x denný úrok v %). Žalobca má na to, že zmluva spĺňa všetky údaje vyžadované zákonom č. 129/2010. Predčasné zosplatnenie úveru nastalo 01.06.2012 na základe výzvy z 18.05.2012 po zaslaní upozornení upomienkami z 21.02.2012 a 22.02.2012. Po zosplatnení žalovaná zaplatila 21.06.2012 sumu 214,38 eur, 22.06.2012 20,88 eur, dňa 08.07.2012 sumu 126,11 eur a 09.07.2012 čiastku 120,42 eur. Žalobca sa preto domáha zaplata istiny 1.211,71 €, úroku 63,48 € a úroku z omeškania 1,83 €, úroku 11,9% ročne z istiny 1.693,50 € od 02.06.2012 do 21.06.2012, z 1.479,12 € dňa 22.06.2012, z 1.458,24 € od 23.06.2015 do 08.07.2012, z 1.332,13 € dňa 09.07.2012 a z 1.211,71 € od 10.07.2012 do zaplata. Domáha sa úroku z omeškania 9% ročne z 1.693,50 € a nezaplatených úrokov 63,48 € od 02.06.2012 do 21.06.2012, z 1.479,12 € a 63,48 € dňa 22.06.2012, z 1.458,24 € a 63,48 € od 23.06.2015 do 08.07.2012, z 1.332,13 € a 63,48 € dňa 09.07.2012, z 1.211,71 € a 63,48 € od 10.07.2012 do zaplata. Zároveň vzal žalobu späť v časti nezaplatených poplatkov 60 €.

Ani jeden z riadne a včas predvolaných účastníkov sa nezúčastnil na pojednávaní konanom 19.02.2016, ani jeden z nich z dôležitého dôvodu nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy s poukazom na § 101 ods. 2 Obč. súd. por.

Z fotokópie úverovej zmluvy č. 32/202/11, označenej v pravom hornom rohu ako Optim pôžička súd zistil, že bola uzatvorená dňa 14.01.2011 medzi K. J. D., a.s., ako bankou a klientkou B. P.. Predmetom zmluvy je poskytnutie bezúčelového úveru 2.000 € s fixnou úrokovou sadzbou 11,9 % ročne, mesačným poplatkom za správu úverového účtu 1,99 € a výškou anuitnej mesačnej splátky 44,39 €. Termín splatnosti prvej anuitnej splátky úveru je kalendárny mesiac nasledujúci po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý, splátky sú splatné v 16. deň kalendárneho mesiaca. Celý úver s príslušenstvom bude uhradený do 60 mesiacov odo dňa podpisu úverovej zmluvy. Priemerná RPMN bola zjednaná na 20,68% a RPMN 15,8 %. Celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť je 2.822,80 €. Podľa bodu 7.2.1 v prípade, ak klient nesplní akýkoľvek záväzok vyplývajúci z tejto zmluvy a vzniknutý kedykoľvek počas jej trvania, je banka oprávnená žiadať splatenie zostatku úveru s príslušenstvom. Ak klient neuhradí zostatok úveru v lehote stanovenej bankou, je povinný uhradiť z nesplatennej časti úveru popri úroku z poskytnutých peňažných prostriedkov aj úrok z omeškania vo výške základnej úrokovej sadzby R. platnej k prvému dňu omeškania, zvýšenej o 8%, a to až do jej zaplata.

Písomnosťou z 18.05.2012 žalobca vyzval žalovanú na predčasné splatenie úveru č. 321202 najneskôr do 31.05.2012.

Dňa 22.03.2012 žalobca vystavil pre žalovanú výzvu na úhradu neuhradených splátok úveru č. 321202 zo 14.01.2011 vo výške 75,74 €, čo preukázal predložením jej fotokópie súdu.

Čerpanie úveru z úverového účtu dňa 14.01.2011 je preukázané výpisom z úverového účtu IBAN D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumou 2.000 €.

Tunajší okresný súd dňa 10.03.2015 vydal Platobný rozkaz č. k. 7C/77/2015-27, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd preto rozhodol o jeho zrušení v zmysle § 173 ods. 2 Obč. súd. por. (ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu).

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 14.01.2011 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 14.01.2011 (ďalej iba Zákon) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1, 2 písm. a/, b/, d/, e/, f/, g/, i/ - k/, y/ Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu,

alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ Zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 14.01.2011 Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 499 Obch. zák. za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 3 Obch. zák. dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Obč. súd. por. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Obč. súd. por. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd v dôsledku späťvzatia žaloby, ku ktorému došlo pred prvým pojednávaním, konanie v časti 60 € uplatnených poplatkov zastavil. Vo zvyšku súd žalobe vyhovel čiastočne. Žalobca preukázal a žalovaná nezospornila existenciu zmluvného vzťahu založeného zmluvou o úvere č. 32/202/11 zo dňa 14.01.2011. Rovnako nebolo sporným, že žalobca žalovanej poskytol úver vo výške 2.000 €, čo preukázal výpisom z účtu. Svoju povinnosť žalovaná splnila čiastočne zaplatením sumy 545,98 € do zosplatnenia úveru a 481,79 € po jeho zosplatnení. Právny vzťah účastníkov je absolútnym obchodom, ale aj spotrebiteľským úverom; riadi sa nielen kogentnými ustanoveniami Obchodného zákonníka o úverovej zmluve, ale aj zákonom o spotrebiteľských úveroch a všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Zmluva neobsahuje všetky obligatórne zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Konkrétne chýba dojednanie o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch účinného 14.01.2011, kedy vznikol zmluvný vzťah účastníkov. Spotrebiteľ ako slabšia strana sporu má právo vedieť, či ešte spláca istinu, alebo už spláca úrok, alebo spláca poplatky. Splátky úveru sú dohodnuté ako anuitné, čo vychádzajúc z podstaty tohto inštitútu znamená, že z každej splátky istá časť pripadá na istinu, úrok, prípadne na poplatky. Anuitnou je v zmysle finančného slovníka splátka, ktorá má rovnakú výšku počas celej doby splatnosti dlhu a je splácaná v pravidelných, väčšinou mesačných intervaloch. Splácaním anuitnými splátkami klesá v splátke podiel úrokov a zvyšuje sa podiel umorenia istiny. Spotrebiteľ má, čo bolo zmyslom prijatia uvedenej právnej úpravy, poznať vopred spôsob umorovania úveru, čo tiež ovplyvňuje jeho rozhodnutie, či vôbec uzatvoriť úverovú zmluvu. V tejto súvislosti súd poukazuje na bod 31 Smernice 2008/48/EHS o zmluvách o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorého by zmluva o úvere mala zrozumiteľným a stručným spôsobom poskytovať všetky potrebné informácie, aby sa mohol spotrebiteľ oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami, ktoré mu z nej vyplývajú. Z úveru čerpaného sumou 2.000 € žalovaná nevrátila žalobcovi z titulu istiny 972,23 € (2.000 - 545,98 - 481,79). Zákonným následkom nedodržania zmluvných ujednaní je fikcia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona. Súd preto zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny 972,23 €. Dlh žalovanej sa pre porušenie jej povinnosti riadne a včas splácať dohodnuté splátky stal splatným v zmysle čl. 7.2.1 úverovej zmluvy predčasne. Žalobca vyzval žalovanú na predčasné splatenie úveru listom zo dňa 18.05.2012, v ktorom určil lehotu na splnenie záväzku do 31.05.2012. Postup podľa § 53 ods. 8 Obč. zák. bol zachovaný. Žalobca upozornil žalovanú v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva požadovať predčasnú splatnosť úveru. S úhradou istiny je žalovaná v omeškaní od 01.06.2012, odkedy žalobcovi patrí úrok z omeškania vo výške o osem percentuálnych bodov vyššej, ako je úroková sadzba R. Q.Á. J., platná k prvému dňu omeškania, čo je k 01.06.2012 úrok z omeškania 9 % ročne. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania v takejto výške, súd mu ho priznal tak, ako vyplýva z výroku tohto rozsudku po zohľadnení čiastkových plnení poskytnutých žalovanou po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru sumou 214,38 eur dňa 21.06.2012, 22.06.2012 čiastkou 20,88 eur, dňa 08.07.2012 sumou 126,11 eur a 09.07.2012 čiastkou 120,42 eur. Úrok z úveru dohodnutý 11,9 % ročne žalobcovi vzhľadom na fikciu bezúročnosti a bezpoplatkovosti nepatrí. Navyše povinnosť platiť úroky z úveru podľa § 497 Obchodného zákonníka sa viaže na poskytnutie peňažných prostriedkov. Zmluvné úroky sú splatné spolu s povinnosťou vrátiť použité peňažné prostriedky. Zo zákona ani zo zmluvy nevyplýva, že sa istina úveru úročí po splatnosti dlhu do jeho zaplatenia (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 5Co/165/2013-148). Žalobca vyčíslil v žalobe úrok sumou 65,16 €, v podaní z 11.02.2016 sumou 63,48 €, teda o 1,68 € menej bez toho, aby v tejto časti vzal žalobu späť, takže bola zamietnutá. Rovnako úrok z omeškania vyčíslil v pôvodnej žalobe sumou 3,15 €, v podaní z 11.02.2016 sumou 1,83 €, preto v časti 1,32 € tohto nároku bola žaloba zamietnutá. Úrok z omeškania nebol z úroku z úveru priznaný nielen preto, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, ale aj preto, že nie je možné duplicitné priznanie príslušenstva pohľadávky, ktorým je aj úrok z omeškania, aj úrok ako - taký. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. Úspech žalobcu v konaní je 82,24 %, jeho neúspech 17,76 % a ich pomer 64,48 % v prospech žalobcu. Žalobcovi v tomto konaní vznikli trovy pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 72,50 €, z ktorých je 64,48% v sume 46,75 €, na zaplatenie ktorých súd zaviazal žalovanú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč. súd. por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinná dobrovoľne nespĺní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.