

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/182/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314218166  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314218166.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : PROFI CREDIT Slovakia s. r. o. so sídlom Pribinova 25 Bratislava, IČO : 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, so sídlom Pribinova 25 Bratislava, proti žalovanému : v 1. rade J. E. W.. XX.XX.XXXX, F. Q. G. XXX/X Č., v 2. rade N.W. L. W.. XX.XX.XXXX, bytom na neznámom mieste zast. opatrovníkom R. U., V. W. X N., o zaplatenie 547, 80 eur, takto

### rozhodol:

Žaloba sa **z a m i e t a**.

Žalovaným v 1. a 2. rade sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej 02.09.2014 prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 547, 80 eur, ktorá suma predstavuje neuhradený dlh na revolvingovom úvere. V žalobe uviedol, že so žalovaným v 1. rade ako dlžníkom a žalovaným v 2. rade ako spoludlžníkom uzavrel dňa 09.06.2008 zmluvu o revolvingovom úvere číslo zmluvy XXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému v 1. rade úver vo výške 199, 16 eur a žalovaný sa zaviazal splatiť úver v 30 mesačných splátkach vo výške po 18, 26 eur. Do omeškania so splácaním sa žalovaný dostal už pri prvej splátke a žiadne úhrady neuskutočnil ani do uplatnenia práva žalobcu pristúpiť k okamžitej splatnosti úveru. Dňa 18.09.2008 mal žalovaný uhradiť 547, 80 eur.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 07.11.2014 č. k. 6Ro/56/2014 - 17 bol zrušený uznesením 27.01.2015 č. k. 6Ro/56/2014 - 45, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému v 2. rade do vlastných rúk. Uznesením 04.11.015 č. k. 9C/182/2015 - 50 ustanovil súd žalovanému v 2. rade opatrovníka.

Súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p.

Dokazovanie vykonal súd oboznámením sa s podstatným obsahom spisu najmä so žalobou, žiadosťou/zmluvou ( čl. 3 ), zmluvnými dojednaniami ( čl. 4 ), oznámením veriteľa ( čl. 5 ), kartou klienta ( čl. 6 ), platobným rozkazom ( čl. 17 ), uzneseniami ( čl. 45, 50 ), správami a zistil súd tento skutkový stav :

Žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovaným v 1. rade ako dlžníkom dňa 26.05.2008 žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvu o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXX. Žalovaný v 2. rade je spoludlžníkom. Podľa žiadosti/zmluvy poskytol žalobca žalovanému v 1. rade revolvingový úver vo výške 199, 16 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 30 mesačných splátkach po 18, 25 eur v

celkovej tak výške 547, 50 eur. Z karty klienta vyplýva, že žalovanému v 1. rade poskytol žalobca čiastku vrátane revolvingu 199, 16 eur a žalovaný nesplatil ani jednu splátku. Podľa tvrdenia žalobcu v žalobe, pristúpil žalobca k okamžitej splatnosti úveru vo výške 547, 80 eur, ktorú sumu mal žalovaný uhradiť do 18.09.2008 a túto sumu neuhradil ani čiastočne. Písomný dôkaz o zosplatnení pohľadávky nepredložil.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 501 ods. 1 veta prvá cit. zákona veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
- c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou
  1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
  2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
  3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprímerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,
  4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,
  5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

- d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,
- e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru , okrem úrokov.

Právne vzťahy sa spravujú ustanoveniami Obchodného zákonníka. Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru uzavrela právnická osoba s občanom, spotrebiteľom, preto sa vzťahujú na tento právny vzťah aj právne predpisy účinné v čase uzavretia úverovej zmluvy upravujúce práva a povinnosti spotrebiteľa. Úverová zmluva, ktorú uzatvorili dňa 09.06.2008 nebanková spoločnosť a občan spotrebiteľ je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľskom úvere a spotrebiteľskou zmluvou podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. I keď je treba považovať úverovú zmluvu za absolútny obchod v zmysle § 273 Obchodného zákonníka, normy obchodného práva sú použiteľné len v prípade, že neodporujú úprave majúcej tu z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov podľa predpisov vydaných na ochranu spotrebiteľa a podporne Občianskeho zákonníka. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je síce upravená v Obchodnom zákonníku, podľa svojho charakteru treba však právny vzťah medzi žalobcom a žalovanými posudzovať v zmysle zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ( platnom v čase uzatvorenia zmluvy ) a príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, tiež iných predpisov o ochrane spotrebiteľa. Podstata právneho vzťahu

založeného poskytnutím úveru je občianskoprávna. Úverová zmluva bola uzatvorená v čase, kedy Občiansky zákonník obsahoval ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Nesporne že právny vzťah, ktorý vznikol uzavretím zmluvy treba považovať za absolútny obchod, avšak právny režim sa spravuje predovšetkým zákonom o spotrebiteľských úveroch, subsidiárne sa aplikuje Občiansky zákonník všade tam, kde je to pre občana - spotrebiteľa výhodnejšie. Táto zmluva bola uzatvorená za účinnosti zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Keďže žalovaný ako fyzická osoba vystupuje v tomto právnom vzťahu ako spotrebiteľ a žalobca vystupuje ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu, zmluva bola vyhotovená na formulári s obsahom a zmluvnými podmienkami vopred pripravenými vrátane úverových zmluvných podmienok bez možnosti žalovaného meniť text a podmienky zmluvy, patrí táto úverová zmluva podľa obsahu nepochybne medzi spotrebiteľské zmluvy. Je to typová zmluva, v ktorej žalovaný spotrebiteľ nemá možnosť meniť obsah a podmienky zmluvy. Zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa mal za účel zosúladiť slovenské zmluvné práva s Európskym spotrebiteľským právom, hlavne s nepriamymi účinkami Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o neprimeraných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Občiansky zákonník č. 40/1964 Zb. účinný od 13.04.2006 právne upravil spotrebiteľské zmluvy v § 52 a nasl. a v § 879f ods. 4 uložil spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom jeho účinnosti zosúladiť s ustanoveniami § 53 a 54 do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti. Podľa odseku 4 ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré neboli dané do súladu v stanovenej lehote sú neplatné. Nesporné je, že účastníci uzavreli spotrebiteľskú zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver 199, 16 eur, schválená bola výška revolvingu 328, 61 eur a žalovaný sa zaviazal vrátiť peňažnú sumu v splátkach po 18, 25 eur mesačne.

Podľa § 2 písm. a) a b) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa Prílohy k Občianskemu zákonníku je Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34) prebratá do právneho poriadku SR z právnych aktov Európskych spoločenstiev a Európskej únie.

Podľa článku 6 bod 1. Smernica Rady č. 93/13/EHS členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Vzhľadom k tomu, že predmetnú zmluvu o revolvingovom úvere je potrebné jednoznačne považovať za spotrebiteľskú zmluvu, skúmal súd z úradnej povinnosti, či bol nárok žalobcu uplatnený včas. Žalovaným bol úver poskytnutý na základe zmluvy uzavretej 09.06.2008. Nakoľko žalovaní nesplatili ani len jednu splátku, využil žalobca svoje právo a úver zosplatnil. Dlžnú sumu 547, 80 eur mali žalovaní uhradiť dňa 18.09.2008. Žalobca síce nepredložil listinný dôkaz o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, súd nemá dôvod pochybovať o postupe žalobcu, keď to napokon v žalobe sám tvrdí. Premlčacia doba pre daný prípad je všeobecná trojročná.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 cit. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zák. č. 102/2014 Z. z. orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Od zosplatnenia úveru 18.09.2008 začala od 19.09.2008 plynúť trojročná premlčacia doba, ktorá skončila 19.09.2012. Žalobca podal žalobu k súdu 02.09.2014, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. S poukazom na uvedené súd žalobu zamietol, nakoľko žalobca uplatnil svoje práva na súde po uplynutí premlčacej doby.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalovaní mali v konaní plný úspech, nakoľko im preukázateľne trovy nevznikli, súd im náhradu trov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneého súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Leviciach dňa 19.02.2016