

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7CoP/10/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416201391  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4416201391.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľ: A. C. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. F., J. XXX/XX, zastúpený JUDr. Ivanou Starzykovou, advokátkou so sídlom Šurany, M. R. Štefánika 14, proti odporkyni: H. A. R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. F., J. XXX/XX, o rozvod a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: R. R., nar. X.XX.XXXX a F. G. R., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 03. februára 2016, č. k. 11P/27/2016-17, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia na úpravu styku s maloletými deťmi v rámci konania o rozvod a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, 6, 8, § 113 ods. 1 OSP konštatujúc, že navrhovateľ sa návrhom, doručeným súdu dňa 28.01.2016, domáha rozvodu manželstva a úpravu práv a povinností voči maloletým deťom, pričom podaním, doručeným súdu dňa 02.02.2016, podal návrh na nariadenia predbežného ktorým žiadal upraviť styk s maloletými deťmi na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva rodičov detí. Podľa názoru súdu prvého stupňa v konaní o rozvod manželstva nie je možné nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by upravil práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom pred rozvodom manželstva. Vychádzal jednak z toho, že v zmysle ust. § 113 odsek 1 OSP je konanie o rozvod manželstva obligatórne spojené aj konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode, ktorá úprava je nepochybne závislá na konaní o rozvode manželstva. Preto v prípade, ak by bol návrh na rozvod zamietnutý, bol by tým zamietnutý aj návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Dodal, že samostatná úprava výkonu rodičovských práv a povinností, pokiaľ rodičia nežijú spolu a deti spolu nevychováajú, je možná podľa § 36 Zákona o rodine, či už na základe podaného návrhu alebo aj bez návrhu a takéto konanie je konaním vo veci starostlivosti o maloleté deti. Vzhľadom na uvedené súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia o úpravu stretávania sa otca s maloletými deťmi v rozvodovom konaní na čas do rozvodu manželstva zamietol. Záverom dodal, že rodičom nič nebráni tomu, pokiaľ sa nedohodnú, aby ktorýkoľvek z rodičov podal samostatný návrh a požiadal o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas do rozvodu.

Proti tomuto uzneseniu podal písomne v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal uznesenie zmeniť a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť. Namietal nesprávne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa. Uviedol, že predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, pričom má platiť na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matky a otca a úprave práv a povinností k maloletým deťom. Mal za to, že je potrebné dočasne upraviť styk maloletých detí aspoň v nevyhnutnej miere. Vychádzal pritom z vôle odporkyne - matky, ktorá sama ústne takúto frekvenciu styku s maloletými deťmi v prítomnosti maloletých detí uviedla. V danom prípade súd napadnutým rozhodnutím neumožnil styk otcovi - navrhovateľovi s maloletými deťmi. Poukázal na to,

že od 13.12.2015 doposiaľ mu nie je umožnený odporkyňou styk s maloletými deťmi. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/96/2012-145 zo dňa 06.09.2012, v ktorom odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa vo veci úpravy styku otca s maloletými deťmi. K odvolaniu otca nepodali písomné vyjadrenie odporkyňa, ani kolízny opatrovník.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa (§ 212 ods. 2 pís./a OSP) a po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdiť.

Z obsahu spisu vyplýva, že na Okresnom súde Nové Zámky podal dňa 28.01.2016 navrhovateľ návrh na rozvod a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Následne podaním, doručeným súdu dňa 02.02.2016, podal navrhovateľ návrh na nariadenia predbežného, ktorým žiadal upraviť styk s maloletými deťmi na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva rodičov detí. Súd prvého stupňa napadnutým uznesením návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Podľa § 113 ods. 1 OSP s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 113 OSP s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úprave pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode. V týchto intenciách ide o procesný inštitút spojenia vecí, ku ktorému dochádza ex lege bez potreby ďalšieho rozhodnutia. Vzhľadom na to, je súd povinný v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, vždy upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, pričom vychádza najmä z ustanovení § 24 a 25 Zákona o rodine. Keďže v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upravuje výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, o úprave rodičovských práv a povinností manželov do ich rozvodu môže súd rozhodnúť podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, ktorého príslušnosť sa určuje podľa § 88 ods. 1 písm. c) OSP, ak títo rodičia - manželia spolu nežijú a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností sa nedohodli. Skoršia úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu podľa § 36 a § 65 ods. 1 Zákona o rodine stráca účinnosť právoplatnosťou výroku o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, keďže s konaním o rozvod manželstva sa ex lege spája konanie o úprave pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode, bez ohľadu na to, či výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bol už upravený skorším rozhodnutím súdu alebo súdom schválenou dohodou. Prípadná skoršia úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu teda právoplatnosťou výroku o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu stráca účinnosť ( R 31/1968).

Odvolací súd v tejto súvislosti uvádza, že pokiaľ medzi účastníkmi konania prebieha aj konanie o úprave rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu, treba o navrhovanom predbežnom opatrení rozhodnúť v tomto konaní. Ak takéto konanie nezačalo, tak, ako je tomu aj v tomto prípade, môže súd prvého stupňa začať takéto konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu aj bez návrhu (§ 81 OSP), a v takto začatom konaní môže aj bez návrhu nariadiť predbežné opatrenie. Z uvedeného dôvodu pokiaľ súd v konaní o rozvod manželstva zistí, že je potreba dočasne upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu a rodičia maloletých detí takýto návrh nepodali, môže z úradnej povinnosti začať konanie ohľadne úpravy výkonu rodičovských práva a povinností k maloletým dieťaťom na čas do rozvodu

podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine . V tomto konaní pri splnení zákonných podmienok môže nariadiť aj predbežné opatrenie .

S ohľadom na námietky navrhovateľa v odvolaní odvolací súd dodáva, že súd prvého stupňa správne postupoval, keď jeho návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol z dôvodu, že v konaní o rozvod manželstva nie je možné upravovať výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu . V nadväznosti na tú skutočnosť je treba uviesť, že v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom nemožno nariaďovať predbežné opatrenie, pretože súd rozhodujúci o rozvode manželstva a v rámci toho aj o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva rozhoduje iba s účinnosťou na čas po rozvode manželstva rodičov maloletých detí . V prípade, ak by súd v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rozhodol predbežným opatrením a dočasne t.j. do skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, by upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, nahradil by týmto rozhodnutím konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, ktoré je samostatným konaním nesúvisiacim s rozvodovým konaním.

Z obsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva ( z navrhovaného petitu), že navrhovateľ sa ním domáha úpravy styku s maloletými deťmi na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva rodičov maloletých detí. Ako je už vyššie uvedené v konaní o rozvod manželstva rodičov maloletých detí nie je možné návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo veci výkonu rodičovských práv a povinností vyhovieť, preto súd prvého stupňa správne v tomto konaní návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Správne tiež konštatoval, že navrhovateľovi nič nebráni, aby podal návrh na začatie konania o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva rodičov, a v tomto konaní zároveň podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

Záverom odvolací súd uvádza, že rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č.k. 4CoP/10/2015-35 zo dňa 6. 9. 2012 , na ktoré navrhovateľ poukázal v podanom odvolaní, a ktoré aj pripojil k odvolaniu, sa týka nariadenia predbežného opatrenia v rámci konania o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu. Z obsahu tohto rozhodnutia vyplýva, že v tejto veci išlo o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa a nie konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv na čas po rozvode.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

O trovách predbežného opatrenia súd rozhoduje v zmysle § 145 OSP až pri rozhodovaní o náhrade trov konania vo veci samej.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.