

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 20P/22/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716201054  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716201054.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľky H.. C.. Z. Z., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/X, H., právne zastúpenej JUDr. Danielom Malikom, advokátom so sídlom Rázusova 4213/3, Martin proti odporcovi H. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/X, H., za účasti maloletého dieťaťa H. Z., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva takto

### rozhodol:

Súd konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému H. Z., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľke: H.. C.. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/X, H. súd **v r a c i a** súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 66,- Eur, slovom šesťdesiatšesť euro.

Súd **u p r a v u j e** Slovenskú poštu, a.s. - prevádzkovateľa systému, IČO: 36631124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila navrhovateľke: H.. C.. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/X, XXX XX H. na adresu jej bydliska súdny poplatok za návrh vo výške 66,- Eur, slovom šesťdesiatšesť euro, ktorý bol uhradený v eKolkoch a poukázaný na účet Okresného súdu Martin vo výške 50,- Eur dokladom č. 7949053388, vo výške 10,- Eur dokladom č. 5273415744, vo výške 50,- Eur dokladom č. 4018100042 a vo výške 1,- Eur dokladom č. 2251674004 spolu s návrhom dňa 29.01.2016 v celkovej výške 66,- Eur.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom osobne podaným na Okresnom súde Martin dňa 29.01.2016 navrhovateľka cestou právneho zástupcu žiadala o rozvod manželstva uzavretého s odporcom dňa XX.XX.XXXX v Martine. Ako dôvod uviedla, že problémy v manželstve začali narastať postupne. Začiatkom vzájomného postupného odcudzenia bolo obdobie asi rok po uzatvorení manželstva, kedy odhalila manželovu neveru. Manžel aj naďalej viedol paralelný vzťah s inou ženou, čo trvá po celú dobu až do súčasnosti. Prestali spolu fungovať ako rodina, prestali žiť manželským životom a prestali spolu tráviť voľný čas. Manžel je v poslednom období čím viac voči nej aj voči synovi agresívny, správa sa násilne, čo neraz vyústilo z jeho strany k prejavom určitej formy násillia voči jej osobe s tým, že ich spolu so synom neustále vyhadzujú zo spoločného bydliska. Od narodenia ich syna žijú spolu v 3-izbovom byte na N.. P. v H.. Byt je vo výlučnom vlastníctve manžela a spolu s nimi žijú v byte aj obaja rodičia manžela. V najbližšom období sa navrhovateľka rozhodla opustiť spoločnú domácnosť a presťahovať sa k starej mame, ktorá žije sama na N.. H. XX v H.. V novom bydlisku u jej starej mamy sú vytvorené nadpriemerné podmienky pre výchovu a starostlivosť o syna. Manželstvo prestalo plniť spoločenský účel, preto žiadala o rozvod manželstva Zároveň žiadala, aby maloletý H. Z. bol zverený do jej osobnej starostlivosti a aby otec bol zaviazaný platením výživného vo výške 220,- Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku k jej rukám.

Spolu s návrhom dňa 29.01.2016 uhradila v eKolkoch súdny poplatok za návrh vo výške 66,- Eur, ktorý bol poukázaný na Okresný súd Martin vo výške 50,- Eur dokladom č. 7949053388, vo výške 10,- Eur dokladom č. 5273415744, vo výške 50,- Eur dokladom č. 4018100042 a vo výške 1,- Eur dokladom č. 2251674004.

Uznesením č.k. 20P/22/2016-39 zo dňa 19.02.2016 súd maloletému H. Z. ustanovil na konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

Dňa 17.02.2016 navrhovateľka cestou právneho zástupcu zobrala svoj návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode v celom rozsahu späť a konanie žiadala zastaviť. Zároveň žiadala vrátiť zaplatený súdny poplatok vo výške 66,- Eur. Návrh zobrala späť pred prvým pojednávaním.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) môže navrhovateľ vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 3 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení (ďalej len „zákon“) poplatky vyberajú súdy.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

Podľa § 11 ods. 6 zákona ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Zmluva o umiestnení, prevádzkovaní technického vybavenia a zapojení do centrálného systému evidencie poplatkov uzavretá medzi Slovenskou poštou, a.s., Banská Bystrica a Okresným súdom Martin nadobudla účinnosť dňa 13.1.2015.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľkou v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 OSP konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva zastavil, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd upravil Slovenskú poštu, a.s. - prevádzkovateľa systému, IČO: 36631124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica na vrátenie zaplateného súdneho poplatku navrhovateľke vo výške 66,- Eur na adresu jej bydliska.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).