

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5Pc/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822201615
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822201615.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Vranove nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v právnej veci navrhovateľky: S. A., J.. XX.X.XXXX, Y. G. N. XXX/XX, I. J. Y. - Č. zastúpená JUDr. Jaroslavou Oravcovou, advokátkou so sídlom Dobrianskeho 1651, 093 01 Vranov nad Topľou proti odporkyni - dcére navrhovateľky: K. A., J.. X.X.XXXX, Y. G. L. XX, XXX XX L., o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť matky, ktorá bola povinná platiť výživné navrhovateľky S. A., nar. XX.X.XXXX k dcére K. A., nar. X.X.XXXX, ktorá jej bola naposledy určená uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 28.10.2019, č.k. 11Pc/12/2019-158, počnúc dňom 1.6.2022.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 15.7.2022 na Okresnom súde Vranov nad Topľou domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti k svojej dcére K. A., čo odôvodnila tým, že vyživovacia povinnosť k odporkyni bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Vranov n.T. zo dňa 14.08.2012 č.k. 9P/198/2012-43 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Vranov n.T. zo dňa 22.07.2014 č.k. 5P/47/2014-66 a v spojení s uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 11Pc/12/2019-158 zo dňa 28.10.2019, ktorým bolo zvýšené výživné zo sumy 80,- eur na sumu 120,- eur mesačne. V čase vydania uznesenia Okresného súdu Vranov n.T. sp.zn. 11Pc/12/2019-158 bola odporkyňa študentkou vysokej školy. Odporkyňa dňa 25.05.2022 ukončila vysokoškolské štúdium a získala titul Mgr. Dižné výživné odporkyni navrhovateľka zaplatila a bežné výživné odporkyni pravidelne platila v stanovenej sume. Vzhľadom k vyššie uvedenému, nakoľko došlo k zásadnej zmene pomerov, odporkyňa je schopná sama sa živiť a vyživovacia povinnosť navrhovateľky k nej zanikla dňom 01.06.2022.

2. Dcéra navrhovateľky - odporkyňa k návrhu uviedla, že o ukončení sústavnej prípravy na budúce povolanie navrhovateľku informovala písomne predložením dokladu o ukončení štúdia zo dňa 7.6.2022. Vysokoškolské štúdium v dennej forme štúdia na Fakulte manažmentu, ekonomiky a obchodu Prešovskej univerzity v Prešove od 1.9.2020 do 22.5.2022 ukončila štátnou záverečnou skúškou dňa 22.5.2022, ktorou nadobudla vysokoškolskú kvalifikáciu 2. stupňa v študijnom odbore ekonómia a manažment. Po ukončení vysokoškolského štúdia na základe pracovnej zmluvy zo dňa 27.5.2022 nastúpila do pracovného pomeru od 1.6.2022 na dobu určitú do 31.5.2023 u zamestnávateľa NAY a.s. Z tohto pracovného pomeru má stály príjem, z ktorého je schopná uhrádzať všetky svoje oprávnené potreby a teda je schopná samostatne sa živiť. Z uvedeného dôvodu s návrhom navrhovateľky na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasí a považuje ho za dôvodný v celom rozsahu.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením príloh návrhu, a to Oznámením o ukončení štúdia z 7.6.2022, rodným listom odporkyne, uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 11Pc/12/2019,

vyjadrením odporkyne zo dňa 31.8.2022 s prílohou - pracovnou zmluvou, oboznámením lustrácií v REGOB ohľadne účastníkov konania, lustrácií v registri Sociálnej poisťovne ohľadne účastníkov, Správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 24.8.2022 s prílohou - rozhodnutím zo dňa 16.8.2022, Správou Sociálnej poisťovne, pobočka Vranov nad Topľou zo dňa 24.8.2022, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 11Pc/12/2019 a z predmetného spisu uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 11Pc/12/2019-158 zo dňa 28.10.2019, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 5P/47/2014 a z neho rozsudkom č.k. 5P/47/2014-66 zo dňa 22.7.2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 11Pc/12/2019 a z uznesenia Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 11Pc/12/2019-158 zo dňa 28.10.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.11.2019, vyplýva, že týmto uznesením súd schválil zmier uzavretý medzi účastníkmi konania, a to navrhovateľkou K. A.Š., nar. X.X.XXXX a odporkyňou S. A., nar. XX.X.XXXX v konaní o zvýšenie výživného tak, že výrokom I. súd zmenil rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 14.08.2012 č.k. 9P/198/2012-43 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 22.07.2014 č. k. 5P/47/2014-66 tak, že zvýšil výživné, ktoré bola odporkyňa povinná platiť navrhovateľke na jej výživu zo sumy 80,- eur na sumu 120,- eur mesačne, ktoré bola odporkyňa povinná platiť vždy do 15.dňa toho, ktorého mesiaca, počnúc dňom 29.05.2019. Výrokom II. bola odporkyňa povinná dlžné výživné za obdobie od 29.05.2019 do 31.10.2019 v sume 203,87 eur uhrádzať navrhovateľke v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,- eur mesačne, ktoré sú splatné spolu s bežným výživným do úplného uhradenia celého dlžného výživného, počnúc nadobudnutím právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiere. Posledným výrokom súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

5. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5P/47/2014 a z rozsudku č.k. 5P/47/2014-66 zo dňa 22.7.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.8.2014, vyplýva, že v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloletých, maloletej K. A., nar. X.X.XXXX za účasti rodičov, otca O. A. a matky S. A., nar. XX.X.XXXX, o návrhu otca na zvýšenie výživného a o návrhu matky na jeho zníženie súd rozhodol tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 9P/198/2012 zo dňa 14.8.2012 tak, že matka bola povinná prispievať na výživu mal. K. sumou 80,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám otca, počnúc dňom 10.4.2014. Dlžné výživné za obdobie od 10.4.2014 do 22.7.2014 vo výške 102,- eur bola matka povinná zaplatiť spolu s bežným výživným po 20,- eur mesačne, až do zaplatenia celého dlhu pod hrozbou straty výhody splátok. V prevyšujúcej časti súd návrh otca zamietol. Súd návrh matky na zníženie výživného zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

6. Z rodného listu odporkyne zo dňa 12.6.1998 je zrejmé, že odporkyňa sa narodila dňa X.X.XXXX, kde ako matka je uvedená S. A., rod. A., narodená XX.X.XXXX. Narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu I. J. Y., zväzok 57 ročník 1998 strana 512 poradové číslo 477.

7. Podľa Oznámenia o ukončení štúdia z 7.6.2022 odporkyňa ukončila vysokoškolské štúdium dňa 25.5.2022.

8. Z lustrácií v REGOB ohľadne navrhovateľky je zrejmé, že ako jedno z jej detí je uvedená aj odporkyňa. Z lustrácií v REGOB ohľadne odporkyne je zrejmé, že ako jej matka je uvedená navrhovateľka.

9. Podľa lustrácie v registri Sociálnej poisťovne, odporkyňa je vedená ako zamestnanec v spoločnosti NAY, a.s. od 1.6.2022 doposiaľ a v spoločnosti Second Chance for all III od 2.6.2022 doposiaľ.

10. Zo správy ÚPSVaR Vranov n.T. z 24.8.2022 vyplýva, že odporkyňa bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie dňa 1.6.2022 a z úradu nepoberá žiadne dávky a príspevky, o čom bolo predložené aj rozhodnutie úradu z 16.8.2022.

11. Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka Vranov nad Topľou zo dňa 24.8.2022 vyplýva, že odporkyňa je vedená v registri poisťencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia ako zamestnanec od 1.6.2022 u zamestnávateľa NAY a.s. a od 2.6.2022 u zamestnávateľa Second Chance for all III na dohodu o pracovnej činnosti. Nie je poberateľkou dávky v nezamestnanosti, nemocenskej dávky ani dôchodkovej dávky.

12. Podľa odporkyňou predloženej pracovnej zmluvy z 31.5.2022 medzi spoločnosťou NAY a.s. ako zamestnávateľom a odporkyňou ako zamestnancom došlo k uzavretiu pracovnej zmluvy, pričom sa jedná o pracovný pomer na dobu určitú do 31.5.2023. Deň nástupu do práce je 1.6.2022.

13. Navrhovateľka prostredníctvom právnej zástupkyne na pojednávaní uviedla, že v plnom rozsahu trvá na podanom návrhu.

14. Podľa ust. § 62 ods. 1 zákona o rodine (zák. č. 36/2005 Z.z.) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. V zmysle § 77 ods. 1 zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Podľa § 155 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), konanie sa začína len na návrh.

18. Podľa § 156 CMP účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

19. Podľa § 157 CMP rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

20. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľky je podaný dôvodne, pretože na strane odporkyne došlo k zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľky k odporkyni, keďže táto je schopná sa samostatne živiť, pričom podľa tvrdenia samotnej odporkyne, vysokoškolské štúdium ukončila ku dňu 25.5.2022 a preukázateľne je zamestnaná od 1.6.2022 doposiaľ. Vyššie uvedené vyplynulo jednak z tvrdení účastníčok konania, odporkyňou predloženej pracovnej zmluvy a zároveň z ďalších súdom zistených skutočností, najmä podaných správ a lustrácií, ako je uvedené vyššie.

21. Vyživovaciu povinnosť tak súd v zmysle návrhu navrhovateľky zrušil, a to od 1.6.2022, nakoľko najneskôr od uvedeného dňa odporkyňa preukázateľne nadobudla schopnosť samostatne sa živiť. S týmto návrhom navrhovateľky odporkyňa výslovne súhlasila. Iné skutočnosti na základe vykonaného dokazovania preukázané neboli. Z uvedeného dôvodu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

22. Súdne rozhodnutia ukladajúce povinnosť na plnenie výživného možno zmeniť len na návrh a len vtedy, ak sa zmenili okolnosti rozhodujúce pre výšku alebo ďalšie trvanie dávok, bez návrhu môže byť rozhodnutie súdu o výživnom zmenené len vtedy, ak ide o výživné pre maloleté deti. I keď je možné súdne rozhodnutie o výživnom zmeniť na plnoleté dieťa len na návrh, neznamená to, že by k zmene pomerov (k zníženiu alebo zrušeniu vyživovacej povinnosti) nemohlo dôjsť od okamihu, kedy nastala zmena pomerov, a teda i za dobu pred podaním návrhu. Naopak, z ust. § 78 ods. 1 zákona o rodine a § 157 CMP vyplýva, že k zmene súdneho rozhodnutia o výživnom (zníženie alebo zrušenie vyživovacej povinnosti) je treba pristúpiť, na rozdiel od určenia výživného, ktoré možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania, ak nejde o výživné pre maloleté deti, vždy od okamihu, kedy sa zmenili pomery (okolnosti rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie vyživovacej povinnosti). V súvislosti s uvedeným porovnaj aj Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. IV. ÚS 473/2012 z 18. septembra 2012.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.