

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/332/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615214314
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615214314.5

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v právnej veci navrhovateľa V. D., D..O..M., zastúpený I. I. E., S. D. D. J. J., G. O. X proti odporcovi R. D., L.. XX.XX.XXXX, P. J. B., T. X, Š. občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom Gabrielom Erdélyim, zamestnancom Okresného súdu Lučenec, o zaplatenie 626,20 Eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 626,20 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z istiny 626,20 Eur od 14.6.2015 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 37,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 269,68 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu domáhal, zaplatenia sumy 626,20 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,05 % p.a. zo sumy 626,20 Eur od 14.06.2015 až do zaplatenia a náhrady trov konania.

Pri doručovaní písomností súd zistil, že žalovaný sa zdržiava na neznámom mieste a nie je možné doručiť mu písomnosti, preto mu uznesením zo dňa 03.12.2015 ustanovil opatrovníka.

Uznesením č.k. 7C/332/2015 - 44 zo dňa 03.02.2016 vydaným podľa § 114 ods. 3 O.s.p. súd vyzval opatrovníka žalovaného, aby sa k veci písomne vyjadril, oznámil či nárok uznáva, pripojil k vyjadreniu listiny na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Taktiež bol v uznesení poučený, že v prípade, ak sa do 15 dní od doručenia uznesenia nevyjadrí k podanému návrhu v zmysle tohto uznesenia, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Toto uznesenie prevzal opatrovník žalovaného dňa 03.02.2016, avšak v stanovenej lehote sa k podanému návrhu nevyjadril.

Vzhľadom k tomu, že opatrovníkovi žalovaného bolo riadne doručené uznesenie podľa § 114 ods. 3 O.s.p. avšak opatrovník žalovaného sa k podanému návrhu nevyjadril, súd skonštatoval, že sú tu splnené podmienky pre to, aby o nároku žalobcu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 a § 153b ods. 2 O.s.p.

Podľa § 114 ods. 2 O.s.p. v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a

v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p. uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Súd vo veci vykonal pojednávanie, na ktorom sa nezúčastnil navrhovateľ ani opatrovník žalovaného. Z dôvodu, že sa riadne predvolaný účastník konania nedostavil na pojednávanie a ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu odročenie, súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a doposiaľ vykonaných dôkazov.

Súd preskúmal, či zmluvné ustanovenia zodpovedajú zákonným požiadavkám na ochranu spotrebiteľa, najmä ustanoveniu podľa § 53 Občianskeho zákonníka, pričom skonštatoval, že v predmetnej zmluve medzi účastníkmi konania nedošlo k porušeniu zásad ochrany práv spotrebiteľa.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu súd vyvodil právny záver, že návrh bol podaný dôvodne, preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, pričom súd považoval návrhom tvrdý skutkový stav uvádzaný v návrhu za preukázaný a nesporný, z takto zisteného skutkového stavu súd pri rozhodovaní o nároku navrhovateľa vychádzal a jeho návrhu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 O. s. p. vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Nakoľko navrhovateľ mal vo veci plný úspech, súd o náhrade trov rozhodol podľa citovaného § 142 ods. 1 O. s. p.

Súd žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 269,68 Eur (trovy právneho zastúpenia boli právnym zástupcom vyčíslené z hodnoty žalovanej sumy vo výške 626,20 Eur, čo činí odmenu vo výške 39,84 Eur za každý úkon právnej služby, pričom súd priznal žalobcovi náhradu trov konania za 3 úkony právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia

vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd, žaloba, účasť na pojednávaní) a 2 x 8,39 Eur režijný paušál v roku 2015 a 1 x 8,58 Eur režijný paušál v roku 2016. Dokopy teda trovy právneho zastúpenia spolu vo výške 269,68 Eur, ktoré boli účtované v súlade s vyššími uvedenými ustanoveniami právnych predpisov. K tomu súd priznal náhradu súdneho poplatku vo výške 37,50- Eur. .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 983 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh a vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.