

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414213189
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4414213189.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C, IČO: 47 248 980, v zastúpení: PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C, IČO: 36 668 745, proti odporcovi: K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Mgr. Dášou Šuminovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 295,55 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 96,55 eur s 9,25% úrokom z omeškania p. a. zo sumy 52,86 eur od 14.07.2011 do zaplatenia, s 9,5% úrokom z omeškania p. a. zo sumy 12,95 eur od 14.08.2011 do zaplatenia, s 9,5% úrokom z omeškania p. a. zo sumy 30,74 eur od 14.09.2011 do zaplatenia, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom zo dňa 25.06.2014 sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 295,55 eur s 9,25% úrokom z omeškania p. a. zo sumy 52,86 eur od 14.07.2011 do zaplatenia, s 9,5% úrokom z omeškania p. a. zo sumy 12,95 eur od 14.08.2011 do zaplatenia, s 9,5% úrokom z omeškania p. a. zo sumy 30,74 eur od 14.09.2011 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania p. a. zo sumy 199,00 eur od 14.10.2011 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel zmluvu o pripojení s právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom a.s. spolu s dodatkom k zmluve o pripojení, na základe ktorej umožnil odporcovi využívať dátové služby. Využívaním služieb tejto siete vznikla odporcovi pohľadávka za služby v celkovej výške 96,55 eur, navrhovateľ si uplatnil zmluvnú pokutu za zmluvu vo výške 199,00 eur.

Slovak Telekom a.s., postúpil pohľadávku voči odporcovi zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 na navrhovateľa.

Tunajší súd v konaní sp. zn. 10Ro/260/2014 vydal dňa 16.10.2014 platobný rozkaz, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Odporcovi nebolo možné platobný rozkaz doručiť, preto ho súd uznesením z 01.04.2015 zrušil.

Odporca sa v mieste bydliska nezdrzuje, jeho pobyt nie je známy, ani šetrením súdu sa jeho pobyt nepodarilo zistiť, preto mu súd uznesením 4C/7/2016-42 zo dňa 29.01.2016 ustanovil opatrovníka.

V zmysle § 115a ods. 2/ O.s.p. súd nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jednalo o drobný spor v zmysle § 200ea O.s.p., predmet konania nepresiahol sumu 1.000,00 eur, vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to návrhom, zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ č. 9904272485 z 27.05.2011, odovzdávacím protokolom Magio Sat, vyhlásením o vrátení koncového zariadenia, faktúrou č. 6728990070, č. 2729994392, č. 4730995962, č. 7731996527, oznámením o postúpení pohľadávky z 25.11.2013, lustráciou v REGOB, platobným rozkazom, správou ORPZ Nové Zámky, lustráciou v ZVJS, správou Obec Zemné, výpismi z OR, uznesením o zrušení platobného rozkazu, uznesením o ustanovení opatrovníčky pre odporcu a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Právny predchodca navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 27.05.2011 zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ č. 9904272485, v zmysle ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytnúť odporcovi dátové služby prostredníctvom mobilného internetového pripojenia a telekomunikačné služby a odporca bol povinný uhrádzať pravidelné mesačné poplatky a platby za služby poskytovateľa. Odporcovi vznikol nedoplatok na službách, a to v celkovej výške 96,55 eur, vo výške 52,86 eur účtovaný faktúrou č. 6728990070 splatnou 13.07.2011, vo výške 12,95 eur účtovaný faktúrou č. 2729994392 splatnou 13.08.2011, vo výške 30,74 eur účtovaný faktúrou č. 4730995962 splatnou 13.09.2011. Navrhovateľ si uplatňoval aj faktúrou č. 7731996527 sumu 199,00 eur titulom zmluvnej pokuty.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1, 2/ zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebných prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh bol podaný čiastočne dôvodne. Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo k uzavretiu platných zmlúv, ktorých obsahom je poskytovanie dátových a telekomunikačných služieb. Na základe týchto zmlúv sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi potrebný prístup k dátovým službám a telekomunikačným službám a za to sa odporca zaviazal platiť mesačné poplatky. Odporca prestal platiť služby a nezotrval v zmluvnom vzťahu s poskytovateľom po celkovú dobu viazanosti. Z tohto dôvodu si navrhovateľ uplatňoval služby v celkovej výške 96,55 eur. Podľa názoru súdu v tejto časti je návrh navrhovateľa plne opodstatnený, pretože odporca preukázateľne využíval služby právneho predchodcu navrhovateľa, cenu týchto služieb neuhradil, preto navrhovateľovi prináleží cena služieb v celom rozsahu tak, ako si to uplatnil v návrhu.

Navrhovateľ si uplatňoval aj zmluvnú pokutu za zmluvu vo výške 199,00 eur.

Podľa § 544 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Z ustanovenia § 544 ods. 1/ Občianskeho zákonníka vyplýva, že dojednanie o povinnosti zaplata zmluvnej pokuty nesmie byť viazané na ďalšiu skutočnosť alebo úkon. V rozoberanom zmluvnom dojednaní je však zaplata zmluvnej pokuty viazané na ďalší úkon žalobcu a to na vyúčtovanie zmluvnej pokuty. Keďže zmluvná pokuta musí byť dojednaná nepodmienená (NS ČR sp. zn. 23 Cdo/2575/2010 - zmluvnú pokutu, ktorú je nutné viazať v zmysle § 544 OZ vždy na prípad porušenia zmluvnej povinnosti, je nutné dojednať vždy ako nepodmienenú. Nemožno vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu viazať kumulatívne ako na porušenie zmluvnej povinnosti, tak na následné odstúpenie od zmluvy), je dojednanie zmluvnej pokuty v tomto prípade neplatné.

Podľa názoru súdu je totiž rozdiel medzi vznikom práva na zmluvnú pokutu v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti (ako to upravuje zákon) a slobodou oprávneného, či si jej zaplata (aj napr. vo

vyúčtovanej, kapitalizovanej podobe) uplatní alebo nie a medzi podmienením samotného vzniku práva na zaplatenie zmluvnej pokuty ďalším úkonom - vyúčtovaním oprávneného ako je tomu v prejednávanej veci, čo je neprípustné, pretože povinnosť zaplatenia zmluvnej pokuty nie je viazaná na samotné porušenie povinnosti, ale kumulatívne na ďalší úkon oprávneného.

Súd mal za to, že takáto zmluvná pokuta bola zo strany navrhovateľa účtovaná odporcovi bez toho, aby navrhovateľ vzal do úvahy skutočnosť, po akú dobu viazanosti odporca zotrval v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, a aby vzal do úvahy hodnotu mobilného zariadenia, ktoré bolo odporcovi poskytnuté. Z týchto dôvodov mal súd za to, že uplatnená zmluvná pokuta zo strany navrhovateľa, nemá právny podklad, navyše navrhovateľ túto zmluvnú pokutu riadne nešpecifikoval, podľa názoru navrhovateľa sa jedná o sankciu za to, že odporca nedodrжал konkrétne určené povinnosti. Podľa názoru súdu v každom jednom prípade je nutné posudzovať opodstatnenosť zmluvnej pokuty ako aj jej výšky, pričom z rozhodovacej praxe súdov je zrejmé, že zmluvná pokuta uplatňovaná mobilnými operátormi, je takým nárokom, ktorý súdy vyhlásili za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľských zmluvách. Napriek tejto rozhodovacej praxi si právny nástupca Slovak Telekomu, a.s., naďalej uplatňuje takúto zmluvnú pokutu, ktorú si uplatňuje ako paušalizovaný nárok a ktorý podľa súdu nie je oprávnený si žiadať. Z týchto dôvodov súd návrh v tejto časti zamietol.

Súd priznal navrhovateľovi aj príslušný ročný úrok z omeškania z jednotlivých čiastkových platieb podľa § 517 ods. 2/ Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády SR 87/1995 Z. z. v znení jeho noviel, keď navrhovateľ si uplatňoval úrok z omeškania ročne vo výške 9,25% a vo výške 9,5%, súd priznal navrhovateľovi úrok do výšky podľa úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky ku dňu omeškania, navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší, preto mu súd takýto úrok priznal odo dňa, kedy sa odporca dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu podľa jednotlivých faktúr.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2/ O.s.p., tak, že ich náhradu nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, a to z toho dôvodu, že navrhovateľ bol v konaní len čiastočne úspešný a odporca aj keď bol v konaní vo väčšej miere úspešný, náhradu trov konania si neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.