

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 15Co/357/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611206470  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8611206470.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Y., s.r.o. v likvidácii, so sídlom J. S. 7, XXX XX I. Q., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. Danielou Strakovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Konštantínova 6, 080 01 Prešov, proti žalovaným v 1/ rade S.. I. I., nar. XX. 4. XXXX, bytom J. H. XX, štátnemu občanovi SR, právne zastúpenému JUDr. Dušanom Maruščákom, advokátom so sídlom Hrnčiarska 1619/42, 091 01 Stropkov a v 2/ rade L. S. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. X/XX V., K. XX-XXX, K., o neplatnosť kúpnej zmluvy, o odvolaní žalovaného v 1/ rade proti rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 6C 169/2011-224 zo dňa 21. 10. 2014 takto

### rozhodol:

Vec vracia súdu prvého stupňa na postup podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku.

### odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom určil, že kúpna zmluva uzavretá medzi žalovanými v 1. a 2. rade zo dňa 1.2.2011, podľa ktorej bol pôvodný vklad vlastníckeho práva Správou katastra vo N. pod V-XXX/XX, je neplatná. Vyslovil, že o trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením.

V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku súdu prvého stupňa odvolanie žalovaný v 1/ rade, ktorý okrem iného namietal zmätočnosť rozhodnutia spočívajúcu v tom, že medzi žalovaným v 1/ rade žalovaným v 2/ rade nebola uzavretá žiadna zmluva a napriek tomu neplatnosť takejto zmluvy súd prvého stupňa vyslovil.

Odvolací súd pred meritorným prejednaním veci skúmal, či sú splnené všetky podmienky pre rozhodnutie o odvolaní.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

V súlade s citovaným ustanovením odvolací súd vrátil vec súdu prvého stupňa na opravu výroku rozsudku, z ktorého vyplýva zrejma nesprávnosť týkajúca sa označenia účastníkov, medzi ktorými bola napadnutá zmluva uzavretá. Zrejma nesprávnosť vyplýva zo samotného odôvodnenia rozsudku prvostupňovým súdom, v ktorom poukazuje na to, že zmluva, ktorej vklad bol povolený Správou katastra vo N. pod V XXX/XX, bola uzavretá medzi pôvodným žalovaným v 1/ rade a nie terajším žalovaným v 1/ rade, ktorý do konania vstúpil ako právny nástupca pôvodného žalovaného v 1/ rade, ktorý stratil spôsobilosť byť účastníkom konania v dôsledku úmrtia. Vo výroku rozsudku je uvedený deň uzavretia zmluvy, ako aj číslo vkladu, teda niet pochybností, o akej zmluve súd prvého stupňa rozhodoval, teda pokiaľ sa dopustil chyby len v označení účastníkov zmluvy, tak ide o zrejmu nesprávnosť, ktorú je možné odstrániť.

S poukazom na uvedené odvolací súd rozhodol, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

W. bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 --: 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.