

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7PPOm/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816897616
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816897616.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci maloletej H. U., F.. XX. XX. XXXX, dieťaťa rodičov O. U., F.. XX. XX. XXXX, T. B. Z., E. F. T., pozbavenej spôsobilosti na právne úkony, zastúpenej súdom ustanovenej opatrovníčkou E. J.P., F.. XX. XX. XXXX, T. U. XXX I. W. U., F.. XX. XX. XXXX, T. E. F. T., S. XXX/XX W. Ú. E. J., F.. XX. XX. XXXX, T. U. XXX na návrh Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava, o vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Okresný súd Rožňava dočasne zveruje maloletú H. U., F.. XX. XX. XXXX do ústavnej starostlivosti Krízového strediska Dominika, n. o. Rožňava na dobu najmenej troch mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia.

Toto uznesenie je predbežne vykonateľným dňom vyhlásenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave svojim návrhom žiadal, aby súd predbežným opatrením dočasne zveril maloletú do ústavnej starostlivosti Krízového strediska Dominika, n. o. Rožňava. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá pochádza z mimomanželského pomeru rodičov. Matka maloletej bola právoplatným rozsudkom Košice - vidiek Nc 797/87-18 zo dňa 07. 11. 1989 pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 23. 11. 1989. Rozsudkom Okresného súdu - okolie 9P/49/05-16 zo dňa 07. 03. 2005 súd matka maloletej ustanovil za opatrovníčkou jej sestru E. J.. Rozsudkom tunajšieho súdu 7P/269/2005 - 98 zo dňa 28. 09. 2006 bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti E.Á. J. a rodičia boli zaviazaní prispievať na jej výživu. Ďalším rozsudkom tunajšieho súdu 7P/162/2009 -47 zo dňa 29. 10. 2009 súd zveril maloletú do pestúnskej starostlivosti E. J.. Táto pestúnska starostlivosť nad maloletou bola zrušená rozsudkom tunajšieho súdu 7P/126/2013 - 54 zo dňa 25. 07. 2013 a maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti E. U.. E. U. sa prestala starať o maloletú ponechala ju u susedky a so 7PPOm/1/2016

svojou rodinou sa presťahovala do Č. F. Q.. Starostlivosťou o maloletú sa preto opätovne ujala E. J., ktorej bola maloletá právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu 7P/112/2015 -52 zo dňa 18. 06. 2015 znova zverená do náhradnej osobnej starostlivosti.

Maloletá bývala s rodinou pani J. v rodinnom dome v dobrých podmienkach. Je žiačkou základnej školy v Jablonov nad Turňou, navštevuje 7 ročník. Opakovala prvý a tretí ročník a podľa vyjadrenia triedneho učiteľa je narušená jej komunikačná a verbálna schopnosť. Má dysláliu, jej intelektové schopnosti nie sú rovnomerne rozvinuté. Má nízku úroveň vedomostí a špecifickú poruchu učenia L'MD. V jej správaní je zaznamenaná labilita, motorický nepokoj, emocionálna nezrelosť a impulzivita. V situáciách v ktorých si nevie poradiť, alebo má pocit neuspokojenia reaguje neuroticky prípadne agresívne.

Nadviazala vzťah s opačným pohlavím, vedie záhaľčivý spôsob života. Má stáleho priateľa E. A., ktorý mal 27 rokov. U neho bola aj predošlý večer a v noci kde ju našiel jej náhradný rodič. Náhradný rodič ju opakovane vyzýval, aby nechodila k svojmu priateľovi. Sľub opakovane porušila. Náhradná osobná starostlivosť u maloletej neplní svoj účel a všetky vykonané opatrenia, ktoré sledovali záujem maloletej v prirodzenom prostredí taktiež nedosiahli svoj účel. Dňa 14. 12. 2015 mala maloletá vybavené vyšetrenie v Detskej psychiatrickej liečebni Hraň, vyšetreniu sa nepodrobila nakoľko ušla so svojim priateľom. E.Á. J. odmieta maloletú vziať do svojej starostlivosti, ponechala ju OSPODaSK a uviedla, že jej komplexnú starostlivosť nezvláda a nechce byť zodpovedná za jej záhaľčivý spôsob života.

Maloletá uviedla, že svojim náhradným rodičom je fyzicky napádaná. Z uvedeného dôvodu bola na lekárskom vyšetrení na traumatologickej ambulancii NsP Sv. Barbory Rožňava, kde lekár potvrdil, že pri objektívnom celotelovom vyšetrení nenachádzal na jej tele žiadne stopy vonkajšieho násillia.

Maloletá nemá žiadnu rodinu ani blízkych príbuzných, ktorým by mohla byť zverená do osobnej starostlivosti. Náhradný rodič ktorému je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti ju odmietol zobrať so sebou a ponechal ju na úrade. Maloletá sa teda ocitla bez akejkoľvek starostlivosti, je vážne ohrozený jej život a zdravie ako aj psychická a fyzický vývin preto návrh na vydanie predbežného opatrenia je dôvodným.

Skutočnosti uvedené v návrhu vyplývajú aj z priložených písomných dôkazov a to zo sociálnej správy o dieťati, lekárskej správy o zdravotnom stave o maloletej ako aj z úradných záznamov zo dňa 19. 02. 2016 z pohovoru s E. J. a maloletou na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava.

V zmysle ustanovenia § 74 ods. 2 O.s.p., príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy, alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd v ktorého obvode sa maloletý zdrúuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samú.

7PPOm/1/2016

V zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

V zmysle ustanovenia § 75a ods. 1 O.s.p., ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti, alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloletá pochádza z mimomanželského pomeru rodičov. Otec o maloletú neprejavuje záujem a matka zo zdravotných dôvodov sa o ňu nemôže starať. Je pozbavená spôsobilosti na právne úkony a sama potrebuje starostlivosť a opateru. Právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu bola maloletá v júni 2015 opätovne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti svojej tety E. J.. Maloletá svoju tetu neposlúcha a nerešpektuje. V škole dosahuje slabé vyučovacie výsledky pre nízku úroveň vedomostí a špecifickú poruchu učenia. Nadviazala známosť s iným mužom a vedie záhaľčivý spôsob života. Z týchto dôvodov jej teta ktorej bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti sa odmieta o ňu starať a ponechala ju na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava. Je preukázané aj to, že maloletá nemá takú rodinu a blízkych príbuzných ktorí by sa ujali jej starostlivosti. Vychádzajúc z týchto skutočností aj podľa názoru súdu je ohrozený jej ďalší psychický a fyzický vývin, lebo sa ocitla bez akejkoľvek starostlivosti a jej samotný záujem si vyžaduje aby jej riadna starostlivosť a výchova bola aspoň dočasne zabezpečená formou ústavnej starostlivosti. Preto súd návrhu vyhovel a predbežným opatrením dočasne umiestnil maloletú v ústavnej starostlivosti Krízového strediska Dominika, n. o. Rožňava.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a / O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, 7PPOm/1/2016

potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /, f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /