

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/41/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122204210
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5122204210.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanej: I. C.B., T. XX.XX.XXXX, U. H. Ž., H. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 624,84 Eur, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žalovanej nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na Okresný súd Žilina dňa 19.05.2022 sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 624,84 Eur s príslušenstvom titulom nezaplatenie úhrad za služby verejnosti.

2. Súd žalobe vyhovel a Platobným rozkazom č. k. 7C/41/2022 - 15 zo dňa 13.06.2022, zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 624,84 Eur, náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 1,85 Eur a súdny poplatok vo výške 37,- Eur.

3. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná v zákonnej lehote odpor s odôvodnením, že podala reklamáciu na RTVS SK. Návrh je v štádiu riešenia, nakoľko majú prešetriť platby, ktoré žalovaná pravidelne uhrádzala. Platobný doklad SIPO - elektriny, RTVS, evidenčné číslo: XXXXXXXXXXXX na meno I. C. predtým platina SIPO na jej rodné priezvisko I. I., evidenčné číslo: XXXXXXXXXXXX. V prílohe doručila SIPO doklady o zálohových platbách na RTVS.

4. Dňa 12.08.2022 žalobca doručil súdu späťvzatie žaloby, z dôvodu, že žalovaná preukázala, že platila úhrady za služby verejnosti pod iným variabilným symbolom. Žalobca platby preúčtoval pod správny variabilný symbol. Žalobca vzal podaný návrh v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť.

5. Žalovaná sa k späťvzatiu žaloby nevyjadrila.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatií žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca podaním doručeným okresnému súdu dňa 12.08.2022 vzal žalobu späť v celom rozsahu, súd konanie v zmysle ustanovenia § 145 ods. 1 CSP zastavil. Súhlas žalovanej potrebný nebol, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 256 ods. 1, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca zavinil zastavenie konanie späťvzatím žaloby, avšak súd nepriznal náhradu trov konania žalovanej, pretože z obsahu spisu zistil, že jej žiadne trovy konania nevznikli.

13. O vrátení zaplateného súdneho poplatku za žalobu, ktorý žalobca zložili na účet súdu, súd rozhodne po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.