

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6P/56/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422201707
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422201707.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 26.09.2022 sudcom JUDr. Petrom Lukáčom, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. Z. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. K.B. X/XX, XXX XX Ž. X. P., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov matky: E. P., K.. P., X.. XX.XX.XXXX, V. L. K. X/XX, XXX XX Ž. X. P., bez pracovného pomeru a otca: H. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Z. XXX/X, XXX XX Z., B. R. C.. R., Ž. X. P. o návrhu na zmenu rozhodnutia o osobnej starostlivosti o mal. dieťa a jeho zverenie do striedavej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej F. Z. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. K. X/XX, XXX XX Ž. X. P. nasledovne :

Maloletá F. Z. F. s a z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že otec bude mať maloleté dieťa v osobnej starostlivosti od nedele každého párneho kalendárneho týždňa toho-ktorého mesiaca od 16:00 do nasledujúcej nedele nepárneho kalendárneho týždňa toho-ktorého mesiaca do 16:00 a matka bude mať mal. dieťa v osobnej starostlivosti od nedele každého nepárneho kalendárneho týždňa toho-ktorého mesiaca od 16:00 do nasledujúcej nedele párneho kalendárneho týždňa toho-ktorého mesiaca do 16:00.

II. Rodič, ktorý aktuálne vykonáva osobnú starostlivosť o dieťa s a z a v ä z u j e dieťa odovzdať druhému rodičovi v dohodnutom čase v mieste bydliska rodiča, ktorému osobná starostlivosť začína.

III. Rodičia mal. dieťaťa s a z a v ä z u j ú vzájomne sa bezodkladne informovať o všetkých podstatných náležitostiach týkajúcich sa maloletého dieťaťa.

IV. Obaja rodičia s ú o p r á v n e í maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

V. Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 12P/83/2015, v časti týkajúcej sa zverenia mal. F. Z. F.F., X.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti.

VI. Súd vyživovaciu povinnosť rodičov voči mal. dieťaťu n e u r č u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Podľa § 221 písm. a CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

3. Na pojednávaní konanom dňa 26.09.2022 boli prítomní všetci účastníci konania, pričom po vyhlásení rozhodnutia vo veci samej sa vzdali práva podať opravný prostriedok. Súd na vypracovanie rozhodnutia aplikoval ustanovenie § 221 písm. a CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.