

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 20P/33/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715201051  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715201051.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

J. A., nar.X.XX.XXXX

zastúpený kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky E. A., J. I., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom B. XXXX/X, K., V. Q. O. XXX/XX, K., H. F., právne zastúpenej JUDr. Milanom Štúrikom, advokátom so sídlom v Martine, Holubyho 51 a otca L. A., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom Mesto K.Í., v súčasnosti F. Š. Č.. XX, X., zastúpeného opatrovníčkou U. F., nar.XX.XX.XXXX, bytom F. Š. Č.. XX, X., maloletý bytom ako matka v konaní o návrhu matky o zvýšenie výživného na maloletého takto

### rozhodol:

Otec je p o v i n n ý platiť na maloletého J. A., nar.X.XX.XXXX zvýšené výživné vo výške 120,- Eur mesačne od 1.1.2015 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.  
Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a.

Nedoplatok na výživnom od 1.1.2015 do 31.1.2016 v celkovej výške 390,- Eur súd otcovi p o v o ľ u j e s p l á c a ť v splátkach po 15,- Eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/387/2012-30 zo dňa 25.4.2013 vo výroku o výživnom na maloletého J. A..

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 30.1.2015 matka žiadala zveriť mal. J. do jej osobnej starostlivosti s tým, že je povinná mu zabezpečiť sústavnú a dôslednú starostlivosť o jeho zdravie, výživu a všestranný vývoj, zastupovať a spravovať jeho majetok. Tiež otca zaviazat' platiť výživné 150 Eur mesačne k jej rukám vždy do 15-teho dňa kalendárneho mesiaca vopred počnúc dňom 1.2.2015, zameškané výživné mu povoliť splácať v pravidelných mesačných splátkach po 10 Eur spolu s bežným výživným, nakoľko od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov odôvodňujúcich jeho zvýšenie. Uviedla, že Okresný súd v Trenčíne vydal dňa 25.4.2013 rozsudok, ktorým zaviazal otca platiť výživné 90 Eur mesačne vždy do 15-teho dňa každého mesiaca vopred k jej rukám. Otec si vyživovaciu povinnosť neplnil, o maloletého sa nestaral. Ona nemala v mieste trvalého bydliska vhodnú pracovnú pozíciu, na ktorú by sa mohla zamestnať aj vzhľadom na opateru maloletého. Našla si vhodné zamestnanie v Ecco Slovakia Martin, kde jej čistý mesačný zárobok činí cca 550 Eur. Otec sa údajne zdržiaval a pracoval v zahraničí na neznámom mieste. Podala na neho trestné oznámenie pre prečin

zanedbania povinnej výživy. Syn navštevuje materskú škôlku, náklady predstavujú v priemere mesačne 39 Eur. Je talentovaný na pohyb a výtvarnú výchovu a navštevuje tanečný krúžok Súkromnej základnej umeleckej školy v Liptovskej Štiavnici s výkonom v Trebostove, náklady sú priemerne 10 Eur mesačne. Trpí častými zápalmi nosných dutín - alergickým onemocnením, ktoré si vyžaduje mesačné náklady na lieky, doplatky výživových doplnkov v priemere 50 Eur. Napriek tomu že o úprave styku bola schválená rodičovská dohoda, otec o maloletého nejaví záujem, na výchovu, výživu a aktivity navyiac neprispieva, nekupuje mu žiadne oblečenie, obuv, darčeky. Domnieva sa, že v rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov by mala byť vyjadrená zásada úmernosti životnej úrovne dieťaťa a rodičov, aby aj zvýšené potreby, ktoré možno dieťaťu z príjmu otca poskytnúť, boli zabezpečené výživným stanoveným zodpovedajúcej miere. Vzhľadom k tomu, že otec o syna nejaví záujem, nemajú voči sebe vytvorené citové väzby žiadala o úpravu zastupovania a spravovania majetku s tým, že to bude ona.

Otec v písomnom vyjadrení k návrhu doručenom dňa 27.3.2015 uviedol, že z jeho príjmu je vidieť, že nemá finančné prostriedky na zvýšenie výživného a zotrval na doteraz stanovenej sume 90 Eur (čl. 33). Finančne mu pomáhajú jeho rodičia, pracuje vo firme Hurka Prešov, kde je jeho príjem cca 650 Eur, má pôžičku a úver mesačne 450 Eur a životné náklady 100 Eur. Matka mu neumožnila vidieť syna od augusta 2013 do 6.1.2014 a porušovala zákon, odsťahovala sa na neznáme miesto, jediný kontakt bol e-mail, kde jej veľa krát písal, že chce vidieť svojho syna. Videl ho dňa 6.10.2014, keď bol súd v Martine sp.zn. 19P/150/2014, bol s ním dve hodiny a svedok bola jeho matka, kúpili mu darčeky. Ako mu mohol kupovať darčeky, keď nevedel, kde sa nachádzajú, kde sa odsťahovala a zobrala jeho syna, nemal žiadny kontakt, iba e-mail. Býva u rodičov a je náročné každé dva týždne ísť do Martina na pár hodín v sobotu a pár hodín v nedeľu, nakoľko v čase, keď mal nárok, nebol doma, ale pracovne v zahraničí. O syna má záujem, ich city sú v poriadku a potreboval by kvôli vzdialenosti upraviť styk, aby ho mohol zobrať k jeho rodičom na víkend, aby sa mohol s nimi stretnúť, chcú ho vidieť. Pri jeho posledných návštevách v novembri mu kúpil darčeky, v decembri sa s ním nestretol, lebo bol chorý, ďalšie mesiace január a február ho nemohol navštíviť zo zdravotných dôvodov, v marci ho bol navštíviť.

Matka na pojednávaniach zotrvala na podanom návrhu a zvýšení výživného. Býva od 2.9.2013 v Trebostove v rodinnom dome priateľa, ktorý spláca hypotéku na jeho kúpu a rekonštrukciu, majú tam oficiálne so synom zaregistrovaný prechodný pobyt. Syn tam od

septembra 2013 navštevuje materskú škôlku, kde chodí na tanečnú a na angličtinu. Často užíva antibiotiká a lieky na alergiu, chorý býva každý mesiac a má problém s cylindrom na očiach a potrebuje špeciálne sklá. Pracuje ako predavačka topánok. Má tri úvery, za trvania manželstva mal každý svoj účet, ale splátky išli len z jej účtu. Peniaze použili na spoločný byt v Trenčíne, na vyplatenie kreditných kariet Quatro, na ktoré kupovali veci pre maloletého. Tretí úver bol použitý na začiatky presťahovania do Martina, na bývanie u priateľa a na hľadanie práce, tento už v decembri 2015 vyplatila. Vlastní byt v Trenčíne, v ktorom býva jej brat a platí všetky výdavky, ona spláca len hypotekárny úver. Realizuje jeho predaj cez 4 realitné kancelárie vyše roka, ale sa to nedarí, ide o byt na prízemí, nie je záujem ani o prenájom. Otec výživné platí načas, nemá dlh, so synom sa v roku 2015 stretol veľmi málo, asi 4 krát, stretol sa s ním 2 krát za sebou a potom sa aj 4 mesiace neohlásil. Syn je s ním rád, nerobí problémy a poslúcha ju, lebo mu to povie ona.

Otec sa zúčastnil len jedného pojednávania, neúčast' na pojednávani nariadenom na deň 14.10.2015 ospravedlnil plánovaným pobytom v zahraničí, kde si hľadá prácu a jeho pomery mu neumožňujú vycestovať na Slovensko. Podanie bolo podané v Prešove a urobila ho za neho jeho sestra, rovnako ako vyjadrenie k návrhu, svedčia o tom jej podpisy a podpis otca na zápisnici z pojednávania dňa 14.10.2015. Z účasti na pojednávani nariadenom na deň 18.11.2015 ho tiež ospravedlnila, podanie sama podpísala s tým, že zásielku prevzala ako splnomocnenec na preberanie zásielok, nevedela kde sa nachádza, neozval sa a nebola s ním v kontakte (čl. 33, 52-54, 77, 144). O súčinnosť boli žiadani jeho rodičia F. T. D. A. a sestra U. F., ktorí sa dohodli, že otca zastupovať v konaní ako opatrovníčka bude sestra, ktorá bola ustanovená uznesením zo dňa 1.12.2015. Z účasti na pojednávani nariadenom na deň 16.12.2015 sa ospravedlnila z dôvodu dlhodobu plánovanej služobnej cesty a žiadala pojednávať a rozhodnúť v jej neprítomnosti a v neprítomnosti otca na základe listinných dôkazov a s prihliadnutím na jej písomné vyjadrenie zo dňa 11.12.2015. V ňom navrhla návrh matky zamietnuť ako nedôvodný. Mal. J. mal v čase poslednej úpravy výživného dva roky, teraz má päť rokov, výdavky uvedené matkou považujú za nadhodnotené a účelové. K podstatnej zmene pomerov došlo u matky, ktorá bola na rodičovskej dovolenke, kým v čase podania návrhu je zamestnaná a jej príjem činí cca 550 Eur plus prídavok na

dieťa. K podstatnej zmene došlo takisto na strane otca, ktorý bol zamestnaný, jeho príjem bol cca 500 Eur netto mesačne, pričom teraz je nezamestnaný a nemá žiadny príjem a hľadá si zamestnanie. Má vedomosť, že otec bol zamestnaný na dohodu v spoločnosti Hurka, ktorá sa skončila asi v januári 2015, odvtedy sa snaží nájsť si zamestnanie, žiaľ neúspešne. Je vyučený bez maturity odbor mäsiar - údenár a má s takýmto vzdelaním problém nájsť si zamestnanie. Poukázala na skutočnosť, že v regióne Prešovského kraja je zvýšená nezamestnanosť. Preto sa rozhodol odcestovať do zahraničia a ona nevie, kde sa nachádza. Vie, že sa dohodol s rodičmi, že za neho budú uhrádzať výživné, povinné zdravotné poistenie a prípadne mu pomôžu platiť iné nevyhnutné záväzky. Nemá žiadny nehnuteľný a hnuťelný majetok okrem predmetov osobnej potreby a iných drobných predmetov. Má záväzky, ktoré vznikli ešte počas trvania manželstva, jedná sa o pôžičku Consumer Finance Holding na auto Ford Mondeo cez QuatroCar, ktoré im zobrali z dôvodu neplatenia splátok, ktoré aj naďalej je povinný platiť otec 70 Eur mesačne, matka nijako na tento spoločný záväzok neprispieva. Druhý záväzok je pôžička 7.700 Eur zo Q. Q., ktorú je povinný splácať otec 143 Eur mesačne, matka neprispieva. Medzi otcom a matkou doposiaľ nedošlo k vyporiadaniu BSM. Tvrdenia o nezáujme otca sa nezakladajú na pravde (čl. 75, 77-80, 89-90, 93-98).

Na pojednávaní dňa 27.1.2016 otec nesúhlasil so zvýšením výživného, i keď bol ochotný súhlasiť s návrhom matky pod podmienkou dohody o zmene navštevovania maloletého. Býva u rodičov v rodinnom dome, kde nemá trvalý, ani prechodný pobyt, lebo mal veľa exekúcií, nebol zamestnaný, hľadal si prácu a rodičia nesúhlasili s prihlásením.

Nepripieva im, lebo je nezamestnaný a má ešte dlhy, na úrade práce evidovaný nie je, lebo si chcel hneď nájsť prácu a stále si ju hľadá. Pracoval naposledy ako mäsiar v mäsokombináte v Prešove, bolo málo práce, znižovali stavy a dostal výpoveď z nadbytočnosti, resp. skončenie mu navrhol zamestnávateľ v skúšobnej dobe, lebo bolo málo práce a on súhlasil. Predtým pracoval v Nemecku, kde tiež robil mäsiara asi 7 mesiacov cez českú firmu, papierovo bolo písané mesačne 400 Eur a v skutočnosti mali cca 700 Eur. Nemá nikde podanú písomnú žiadosť do pracovného pomeru, nezúčastnil sa žiadnych pohovorov, prácu si hľadal osobne, bol v Prahe, v Rakúsku v Linzi, v Nemecku v Norimbergu, kde aj týždeň pracoval, ale to nezvládal, lebo má problém s platničkou. V Prahe v Kauflande mu ponúkli taký plat, že ho neprijal, lebo bolo treba platiť aj ubytovanie a v Linzi keď prišiel do fabriky, čo mu odporučil kamarát, mali plný stav a mal sa ozvať o dva mesiace, ale stále mali plný stav. V mäso priemysle Šagát v Prešove tiež mali plný stav a mal sa ozvať pred Veľkou nocou. Nedal si žiadosť o dávku do sociálnej poisťovne, ani na úrad práce, nemá žiadny príjem, výživné za neho platia rodičia, musí si nájsť prácu. Z účasti na poslednom pojednávaní nariadenom na deň 19.2.2016 sa ospravedlnil zlou finančnou situáciou a žiadal rozhodnúť bez jeho prítomnosti.

Kolízny opatrovník na poslednom pojednávaní navrhol, aby súd návrhu matky vyhovel v plnom rozsahu, nakoľko je to v záujme mal. J., zotrval na ich odporúčaniach.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, jej právneho zástupcu, otca a kolízneho opatrovníka (čl. 72-74, 103-105, 139-144, 175-177), oboznámil sa s návrhom matky, s vyjadrením otca k návrhu, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov, s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a vyžiadanými súdom, so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 19P/150/201403 a so spismi Okresného súdu Trenčín sp.zn. 31P/387/2012 a sp.zn. 30P/273/2013. Z takto vykonaného dokazovania mal preukázané, že od poslednej úpravy výšky výživného sa zmenili pomery, či už na strane oprávneného maloletého, matky a aj povinného otca a bol preukázaný a zistený nasledovný skutkový stav:

Rodičia mal. J. nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti, rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/387/2012-30 zo dňa 25.4.2013 súd manželstvo rozviedol a schválil dohodu rodičov o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky a záväzku otca prispievať na výživné 90 Eur mesačne vždy do 15-teho dňa každého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky - matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, t.j. 14.6.2013, tiež bola odporcovi - otcovi zložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 66 Eur na účet súdu. Uznesením č.k. 30P/273/2013-27 zo dňa 13.5.2014 súd zastavil konanie o návrhu matky o úpravu práv a povinností a uloženie povinnosti podávať informácie o maloletom titulom späťvzatia. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 19P/150/2014-46 zo dňa 6.10.2014 súd schválil rodičovskú dohodu o úprave styku otca s mal. J. každý párnny víkend v kalendárnom mesiaci v sobotu od 9,30 hod. do 12,30 hod. a od 16,30 hod. do 18,30 hod. a v nedeľu od 10,00 hod. do 12,30 hod. a od 16,30 hod. do 17,30

hod. s tým, že si ho vyzdvihne v mieste jeho bydliska, kde ho po ukončení stretnutia matke vráti. Tiež im bola uložená informačná povinnosť pri nemožnosti styk uskutočniť.

V čase rozvodového konania rodičia žili v spoločnej domácnosti, ale spolu nehospodárili, každý mal vlastné finančné prostriedky, otec prispieval na domácnosť len posledné 3 - 4 mesiace, robil veľké nákupy. Rodina mala finančné problémy, veľa dlhov, o ktorých matka nebola informovaná a preto otec chcel ísť do zahraničia. Pracoval podľa lustrácie zo sociálnej poisťovne u zamestnávateľa Berto sk, s.r.o., Vysoká pri Morave od

3.7.2011 do 4.7.2012, podľa potvrdenia zamestnávateľa zo dňa 12.4.2013 pracovný pomer bol ukončený dohodou zo strany zamestnanca, pracovné úlohy si riadne plnil, za obdobie december 2011 až júl 2012 mal spolu čistú mzdu 2.335,43 Eur, za skoro 4 celé odpracované mesiace december 2011 až marec 2012 mal priemernú čistú mesačnú mzdu 543,32 Eur, keď ošetrovanie člena rodiny mal od 30.1.2012 do 8.2.2012, dávku vyplácala sociálna poisťovňa a práceneschopný bol od 26.3.2012 do 30.4.2012 a od 2.5.2012 do 30.6.2012, náhrada príjmu pri PN bola spolu 186,30 Eur. Tiež pracoval u zamestnávateľa Maroš, s.r.o., Trenčín, naposledy od 24.5.2012 do 31.7.2012 na dohodu o vykonaní práce, spolu mal čistú mzdu 445,50 Eur, predtým na pracovnú zmluvu od 5.1.2009 do 30.6.2009 s čistou mzdou spolu 2.106,82 a náhradou príjmu pri PN v marci, v máji a v júni spolu 213,55 Eur. Matka bola na materskej dovolenke, poberala z úradu práce od januára 2013 rodičovský príspevok mesačne 199,60 Eur, predtým 194,70 Eur a prídavky na dieťa 23,10 Eur, resp. 22,54 Eur, tiež pracovala na dohodu s príjmom cca 100 Eur, iné príjmy nemala.

V súčasnosti je matka zamestnaná od 1.10.2013 u zamestnávateľa KRK Retail (Slovakia), s.r.o., Bratislava na pracovnej pozícii shop asistent, za rok 2014 mala priemernú čistú mesačnú mzdu 649,22 Eur vrátane daňového bonusu 21,41 Eur a 611,81 Eur za 11 mesiacov roka 2015, chýba október (čl. 32, 48-51, 131). Poberá z úradu práce prídavky na dieťa 23,52 Eur (čl. 30). Spláca dva splátkové úvery z mája 2014 Q. Q., prvý vo výške 6.000 Eur s mesačnou splátkou 53,81 Eur a druhý vo výške 2.000 Eur so splátkou 45,25 Eur. Tretí úver vo výške 2.000 Eur splatila v decembri 2015 (čl. 11-12, 57-58, 132-136). Platí si mobilný telefón cca 10 Eur. Mal. J. platí životné kapitálové poistenie s úrazovým pripoistením Farbička v Allianz-Slovenská poisťovňa mesačne 20,10 Eur (čl. 10).

Býva s maloletým v rodinnom dome, ktorý je vo výlučnom vlastníctve druhu F. A., na náklady súvisiace s bývaním a s užívaním uhrádza podľa čestného prehlásenia 150 Eur mesačne (čl. 62). Druh je zamestnaný od 16.2.2015 v ZWL Slovakia, s.r.o., Sučany ako referent III. mechanik údržby strojov, pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú do 15.2.2016, za marec až december roka 2015 mal priemernú čistú mesačnú mzdu 773,85 Eur (čl. 145-146).

Mal. J. od septembra 2013 navštevuje Materskú škôlku v Trebostove, kde matka platí mesačne stravu do 28 Eur, preukázané za sedem mesiacov v priemere 22,13 Eur, prevádzkové náklady 13,60 Eur (čl. 9, 63-69). Od septembra 2014 bol prijatý do prípravného štúdia do tanečného odboru Súkromnej základnej umeleckej školy Liptovská Štiavnica, ktorá aktivita je realizovaná v rámci škôlky, výdavky sú poplatok 20 Eur raz za tri mesiace. Tiež sa učí anglicky s poplatkom 15 Eur raz za tri mesiace a platbou za knihu 10 Eur (čl. 9, 70). Je sledovaný u očnej lekárky pre astigmatizmus hypermetrop. 1.sin. mixtus s očným nálezom v januári 2016 v norme a kontrolou o tri mesiace, zakúpením okuliarov za 178,25 Eur v januári 2016. Podľa potvrdenia jeho pediatričky MUDr. Dragulovej je zaevidovaný od novembra 2013, jeho chorobnosť je častá, vo februári 2014 podstúpil operáciu nosnej mandle, aj potom frekvencia ochorení takmer každý mesiac, po nasadení dlhodobej antialergickej liečby bolo čiastočné zlepšenie. Na lieky matka v priemere vynakladá 20 Eur (čl. 128-130).

Otec je nezamestnaný, ale nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie na príslušnom úrade práce, nie je poberateľom žiadnych sociálnych dávok, ani nemá podané žiadosti, či už v sociálnej poisťovni alebo na úrade práce (čl. 112-114). Od 13.10.2014 do 6.11.2014 pracoval ako pomocný robotník vo Forse, s.r.o., Bardejov s čistou mzdou spolu 244,52 Eur a cestovnými náhradami 459,64 Eur, k ukončeniu došlo zamestnávateľom v skúšobnej dobe z dôvodu absencií v práci (čl. 31). U zamestnávateľa Hurka, s.r.o., Ľubotice bol zamestnaný na základe dohody o pracovnej činnosti od 21.11.2014 do 31.12.2014 na pomocné práce v mäsovýrobe, následne od 1.1.2015 do 13.3.2015 na základe pracovnej zmluvy s pracovným zaradením mäsiar, pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe bez uvedenia dôvodu, dohodnutý bol na dobu určitú do 31.12.2015, pracovné výsledky boli uspokojivé, za celé dva odpracované mesiace mal priemernú čistú mzdu 325,90 Eur, spolu za celú dobu mal čistú mzdu 876,22

Eur (čl. 37, 56, 156). Býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi F. T. D. A., starobnými dôchodcami a sestrou U. F., jej manželom a X-ročným synom Q. v rodinnom dome. Na bývanie a na domácnosť rodičom neprispieva, lebo nemá žiadny príjem. Je vyučený mäsiar, písomné žiadosti o prijatie do zamestnania nemá, prácu si hľadá osobne na Slovensku, tiež bol v Čechách, v Rakúsku i v Nemecku, ale neúspešne. Má dva splátkové úvery v Q. Q., prvý bezúčelový zo dňa 15.4.2009 vo výške 1.700 Eur s mesačnou splátkou istiny 45,99 Eur a druhý bezúčelový pre mladých zo dňa 15.5.2009 vo výške 7.700 Eur s mesačnou splátkou istiny pôvodne 129,96 Eur. Tiež dlhuje Collection SK, s.r.o., Bratislava 4.460,84 Eur, pôvodne Consumer Finance Holding, a.s. titulom kúpy osobného motorového vozidla Ford Mondeo Kombi, rok výroby 2007 v januári 2012 (čl. 35-36, 38-39, 117-121, 150-151). Platí si zdravotné a sociálne poistenie, k decembru 2015 nebola evidovaná žiadna pohľadávka vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni a v Sociálnej poisťovni (čl. 126-127). Výživné na mal. J. v minulosti neplatil pravidelne, aktuálne nemá žiadny dlh a je platené pravidelne jeho rodičmi. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 2T/138/2013-104 zo dňa 29.5.2014 bol oslobodený spod obžaloby pre prečin zanedbania povinnej výživy, pretože zanikla trestnosť činu, keď uhradil dňa 15.6.2014 celé dlžné výživné 1.080 Eur za jún 2013 až jún 2014. Stretávajú sa nepravidelne, skôr výnimočne, napríklad za deväť mesiacov roka 2015 to bolo tri krát (čl. 7-8, 71).

Rodičia iné vyživovacie povinnosti nemajú, matka vlastní 2-izový byt v Trenčíne nadobudnutý pred uzavretím manželstva, na ktorý spláca hypotekárny úver a v ktorom býva jej brat X. I., nepodarilo sa jej ho zatiaľ predať alebo prenajať niekomu inému, lebo je na prízemí. Otec nevlastní žiadny majetok väčšej hodnoty.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, preukázaného a zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že návrh matky o zvýšenie výživného na mal. J. je dôvodný, čiastočne mu vyhovel a zvýšil výživné z 90 Eur na 120 Eur mesačne od 1.1.2015, keď výživné v takejto výške považoval za primerané a optimálne najmä k

odôvodneným potrebám maloletého, ale aj také, ktorého platenie je v možnostiach a schopnostiach povinného otca, ktorého zaviazal tiež splácaním vzniknutého nedoplatku od 1.1.2015 do 31.1.2016 v celkovej výške 390 Eur v splátkach po 15 Eur mesačne, vo zvyšku návrh matky zamietol. Pri rozhodovaní každý dôkaz zhodnotil jednotlivo, všetky vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na výpovede účastníkov konania a skutočnosti, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné a o ktorých nemal pochybnosti a zo stavu v čase vyhlásenia. Za preukázané súd považoval najmä u obidvoch rodičov výšku ich príjmu, príjem druhu matky, výdavky mal. J., za zhodné skutočnosti o platení výživného.

Rozsah výživného v účinnom Zákone o rodine výslovne stanovený nie je, vyplýva však zo všeobecne uznávaného hľadiska, že výživným má byť dieťaťu zabezpečená taká životná úroveň, ktorá zodpovedá sociálnemu postaveniu rodičov a ktorú by rodičia zabezpečovali, keby žili v spoločnej domácnosti a má plniť nielen základnú vyživovaciu povinnosť, ale má prispievať na celkový fyzický, psychický a sociálny vývin, do čoho je nepochybne potrebné zahrnúť záujmovú činnosť alebo výdavky spojené so zdravotným stavom.

Porovnaním okolností dôležitých pre zvýšenie výživného v apríli 2013 v čase skoršieho rozhodovania s okolnosťami v čase súčasného rozhodnutia vo februári 2016 mal preukázané, že v priebehu času za skoro tri roky došlo k takej zmene pomerov mal. J., matky a povinného otca, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného, ide o zmeny, ktoré sa výraznejšie prejavili v ich pomeroch a ktoré súd vyhodnotil ako dôvodné na zmenu výšky výživného, keď maloletý mal predtým dva a pol roka, bol doma s matkou, ktorá sa o neho osobne starala a teraz chodí do materskej škôlky, pribudli teda výdavky, lebo matka musí každý mesiac platiť pravidelné a nevyhnutné poplatky spolu cca 42 Eur. Vyššie sú aj výdavky na uspokojovanie bežných hmotných potrieb ako je strava, oblečenie, obutie, hygiena, kozmetika a to hlavne v dôsledku fyzického rastu, psychického vyspievania, tiež vývojom cien v spoločnosti a iných nárokov maloletého, napr. na oblečenie, na pestrejšiu stravu. Pribudli výdavky na záujmové aktivity, ktorým sa venuje v škôlke (tanec a angličtina), ale sú realizované i s matkou a jej druhom vo voľnom čase, čo je cca 20 Eur mesačne, napríklad v júni 2015 výlet do ZOO v Zlíne vrátane zámku Lešná so vstupným 2,98 Eur, v septembri 2015 kino so vstupným 12 Eur. Vyššie sú výdavky na zakupovanie hračiek, ktoré sú náročnejšie. Sú tu výdavky spojené so zdravotnými problémami, nepravidelné so zakúpením okuliarov (178,25 Eur v januári 2016) a pravidelné cca 20 Eur mesačne spojené s častými ochoreniami a s dlhodobou antialergickou liečbou, napr. Olynth od 3,10 Eur do 5,05 Eur, Nasivin 5,20 Eur, Zodac 1,10 Eur, Kalium od 2,97 do 3,75 Eur, Muconasal sprej 5,30 Eur, Mucosolvan 5,30 Eur, Cebion 5 Eur, Tussin 3,75 Eur. Podstatnú časť výdavkov tvoria opakujúce sa výdavky, lebo je potrebné každý deň, každý deň používať hygienické a kozmetické potreby, platí sa poistenie a musia sa platiť úhrady za bývanie, čo je tiež súčasť výživného. Potom zvýšenie výživného o 30 Eur za skoro tri roky je primerané a zodpovedajúce tomu, čo má prispievať otec. Ak zoberieme do úvahy sumu zo strany matky, ktorá určite nemôže byť rovnaká ako u otca, lebo ona sa okrem finančného zabezpečenia podieľa na potrebách mal. J. a plní si vyživovaciu povinnosť osobnou starostlivosťou spojenou so zabezpečovaním jeho každodenných potrieb a bytovej potreby, tak potom suma výživného je optimálna pre zabezpečenie jeho odôvodnených potrieb a všestranného rozvoja, na ktorom sa aktívne musí podieľať aj otec platením zvýšeného výživného, lebo iným spôsobom sa na výchove a výžive podieľa len sporadicky nepravidelnými návštevami. Dokonca v minulosti ani riadne neplatil výživné a bol trestne stíhaný.

Zmena pomerov nastala aj u rodičov, pričom u matky pozitívnym smerom a u otca opačne, keď matke sa zvýšil príjem o cca 300 Eur, lebo už nie je na rodičovskej dovolenky, ale má pravidelný príjem vo forme mzdy zo zamestnania, ktoré si dokázala v novom prostredí zabezpečiť. Otec je dobrovoľne nezamestnaný, bez príjmu a finančných prostriedkov od marca 2015 a je odkázaný na pomoc svojej rodiny. Nedokázal si za celú dobu nájsť prácu a zamestnať sa, nehľadá si ju ani cestou úradu práce a dokonca ani nepožiadaval o sociálne dávky. Takýmto jeho správaním a nezodpovedným prístupom nemôže byť poškodený jeho maloletý syn a nebolo by spravodlivé, aby sa na zvýšených výdavkoch na jeho potreby podieľala len matka a je dôvodné to požadovať aj od otca. Nemožno súhlasiť s názorom o zvýšenej nezamestnanosti v Prešovskom kraji a že ako mäsiar má problém nájsť si zamestnanie. Prešovský samosprávny kraj má celkom 13 okresov a miera evidovanej nezamestnanosti k 31.12.2015 bola v Prešove do 15%, čo je spolu s Humenným a so Stropkovom nižšia miera v porovnaní s ostatnými okresmi, kde je miera vyššia, aj nad 25%. Ako vyplýva aj z listinných dôkazov predložených právny zástupcom matky sú voľné pracovné miesta mäsiara tak na Slovensku, aj v Prešove a okolí, ako aj v zahraničí a otcovi nič nebráni ísť pracovať aj mimo Slovenska, lebo nezabezpečuje osobnú

starostlivosť o maloleté dieťa a nemusí sa starať ani o svojich rodičov. Problémom je skôr, že otec nemá záujem sa trvalejšie zamestnať a daná situácia mu vyhovuje. Mal v minulosti zamestnanie, v ktorom dosahoval spolu s cestovnými náhradami príjem cca 700 Eur, ale kvôli absenciám o túto prácu prišiel. Aj v poslednom zamestnaní došlo k skončeniu v skúšobnej dobe bez uvedenia dôvodu na návrh zamestnávateľa a so súhlasom otca. Zrejme si neuvedomil dosah svojho súhlasu a že má zodpovednosť nielen voči sebe, ale najmä voči svojmu maloletému dieťaťu. Hoci u tohto zamestnávateľa bol jeho príjem nižší, cca 325 Eur a pracovný pomer bol uzavretý len na dobu určitú, mal istotu príjmu a tým schopnosť platiť výživné a nebyť odkázaný na pomoc rodičov. Z ochoty platiť výživné 150 Eur, ktoré podmienil zmenou úpravy styku (vyslovil sa pred pojednávaním dňa 27.1.2016), možno vyvodiť záver, že má príjem, z ktorého je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť zvýšené výživné.

Súd zoberal do úvahy skutočnosť, že časť potrieb mal. J. je krytá prídavkom na dieťa, ktorého výška sa zvýšila len minimálne, o 0,42 Eur a u obidvoch rodičov prihladol na výdavky bývania, resp. len u matky, ktorá sa na nich podieľa spoločne s druhom, otec tieto nemá, lebo rodičom neprispieva.

Pri rozhodovaní o výške výživného súd komplexne posúdil možnosti a schopnosti otca a potreby mal. J.. Výživné zvýšil od 1.1.2015, od prvého dňa mesiaca, v ktorom matka podala návrh. Výživné sa platí mesačne vopred a súd považuje za prirodzené a spravodlivé zvýšiť výživné od prvého dňa mesiaca, v ktorom bol návrh podaný, ide o maloleté dieťa a nie odo dňa podania návrhu ako u plnoletého dieťaťa a súd nepovažuje za dôvodné skúmať dôvody hodné osobitného zreteľa. Potom pri takto upravenom výživnom otcovi vznikol nedoplatok 390 Eur, ktorý vypočítal ako rozdiel medzi doteraz určeným a novoupraveným výživným, zvýšenie o 30 Eur krát 13 mesiacov a umožnil mu ho splácať v splátkach po 15 Eur mesačne, ktoré považoval za primerané, bude ho splácať 26 mesiacov, nebolo možné určiť nižšie splátky.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 O.s.p. konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a nezistil žiadne skutočnosti a okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 O.s.p.).