

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7Cb/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713215081
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana ŠtubniakováKochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6713215081.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v právnej veci navrhovateľa Lukáš Kočnar - PRO FACTOR, IČO: 34 792 937, Františkánska 4, 917 01 Trnava, zast. Mgr. Matej Haršány, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Hlavná 31, 917 01 Trnava, proti odporkyni H. E., W. X.Á. XXXX/XX, XXX XX O., zast. Mgr. Nikoleta Oktavcová, advokátka, Nám. SNP 70/36, 960 01 Zvolen, o zaplatenie 660,-Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

O trovách konania rozhodne súd podľa § 151 ods.3 O.s.p. do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 30.08.2013 doručeného súdu dňa 03.09.2013 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 660,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 0,1 % denne od 17.12.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že medzi navrhovateľom a odporcom bola prostredníctvom obchodného zástupcu navrhovateľa uzatvorená zmluva o vykonaní plošnej inzercie zo dňa 30.08.2011, v ktorej sa navrhovateľ zaviazal za zmluvou presne špecifikovaných podmienok zaistiť reklamu pre odporcu. Odporca sa okrem iného zaviazal uhradiť dohodnutú cenu. Navrhovateľ riadne a včas plnil všetky svoje záväzky vyplývajúce z uzatvorenej zmluvy a najmä zaistil vytvorenie inzertného loga, ktorého konečné prevedenie odporca schválil; ďalej zaistil prenájom reklamných plôch a v neposlednom rade aj výtláčok dostatočného množstva reklamných plagátov s inzerátom odporcu. Navrhovateľ podľa bodu V. Zmluvy o prevedení plošnej inzercie vystavil dňa 06.12.2011 v súlade so zmluvou faktúru č. C. XXXXXX za vykonanie plošnej inzercie na sumu 660,- Eur. Odporca však dohodnutú cenu v lehote nezaplatil. Navrhovateľ ho preto písomne vyzval na zaplatenie uvedenej sumy listom zo dňa 16.01.2012. Podľa článku 5.5. Všeobecných podmienok zmluvy si účastníci zmluvy dohodli zmluvný úrok z omeškania vo výške 0,3 % za každý, aj začatý deň omeškania so zaplatením dohodnutej ceny. Navrhovateľ nepožaduje zmluvný úrok v plnej výške, ale spolu s dlžnou sumou žiada čiastočný zmluvný úrok z omeškania podľa ustanovenia článku 5.5. Všeobecných zmluvných podmienok vo výške 0,1 % z dlžnej sumy za každý, aj začatý deň omeškania od prvého dňa nasledujúceho po lehote splatnosti stanovenej faktúrou. Právny zástupca ďalej v konaní uviedol, že sa jedná o zmluvu uzatvorenú v zmysle Obchodného zákonníka, a to konkrétne § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, pričom najbližšie podobné ustanovenia sú upravené v Zmluve o dielo, kde podľa § 536 ods. 3 Obchodného zákonníka sa uvádza, že zmluvné strany môžu prejavíť vôľu uzavrieť zmluvu o dielo aj bez uvedenia určenia ceny za dielo. Ďalej uviedol, že nebolo v konaní preukázané, že by zmluva medzi účastníkmi uzatvorená nebola a pokiaľ bola podpísaná riadna zmluva, kde nebola uvedená cena, tak čo sa týka výšky dohodnutej ceny je potrebné aplikovať ustanovenie § 546 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého pokiaľ zmluvné strany prejavili vôľu uzavrieť zmluvu, ktorú odporkyňa prejavila v tom zmysle, že uzatvorila a podpísala zmluvu bez toho, aby bola na tejto zmluve uvedená cena, platí objednávateľ zhotoviteľovi cenu, ktorá je

obvyklá v čase a v mieste za daných situácií. V tejto súvislosti právny zástupca poukázal na podobné zmluvy o prevedení plošnej inzercie z roku 2011, teda v čase keď mala byť zmluva, ktorá je predmetom konania zhotovená ako aj na zmluvy z roku 2010 a z roku 2012, podľa ktorých zmluva, ktorá bola uzatvorená s odporkyňou a cena, ktorá bola v zmysle tejto zmluvy dohodnutá, je zmluva obvyklá v rámci bežnej obchodnej praxe. Poukázal tiež na to, že navrhovateľ podniká v tejto oblasti ako jediný, jediný ponúka produkt tohto typu na Slovensku, takže nie je možné obvyklosť ceny porovnať s konkurenciou, pretože v tejto oblasti žiadna konkurencia nie je.

Vo veci bol dňa 19.09.2013 vydaný platobný rozkaz č.k. 12Rob/42/2013-11, proti ktorému podala odporkyňa v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedla, že zmluvu s navrhovateľom nikdy neuzavrela a nikdy ju nepodpísala. Nebola oboznámená so žiadnymi všeobecnými podmienkami a s navrhovateľom nikdy nerokovala. Ďalej uviedla, že v súvislosti s konaním Š.S. W., ako osoby konajúcej za navrhovateľa a vydávajúcej sa za zástupcu Banskobystrického samosprávneho kraja pri ponuke produktu navrhovateľa v auguste 2011 podala dňa 26.01.2012 na Okresnej prokuratúre Zvolen trestné oznámenie pre podozrenie z trestného činu podvodu. Voči Š. W.B. sa vedie od 17.04.2012 trestné stíhanie pre zločin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.3 písm. c/ Trestného zákona na základe trestného oznámenia, ktoré podali viacerí oznamovatelia. Š. W. bolo pritom vznesené obvinenie pre zločin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.2, ods.3 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona.

Odporkyňa ďalej uviedla, že v uvedenej trestnej veci je 9 poškodených osôb, ktorým bola zo strany navrhovateľa tak isto doručená neopodstatnená faktúra za služby, ktoré si vôbec neobjednali. Uviedla, že originál zmluvy doposiaľ vôbec nevidela a ani jej nebola na jej výslovnú žiadosť zo strany navrhovateľa predložená ani k nahliadnutiu. Uviedla, že nakoľko navrhovateľ dosiahol prostredníctvom Š. W. údajnú zmluvu o inzercii trestným činom, nie je nárok navrhovateľa na mieste, a nie je dôvodný.

Na pojednávaní dňa 16.02.2015 odporkyňa uviedla, že Š. W. síce u nej bol, ale hovoril o tom, že urobí len návrh inzercie, ktorá sa mohla kedykoľvek zrušiť. Bol u nej dvakrát, pričom prvýkrát mu dala osobné údaje so súhlasom na ich spracovanie, žiadnu zmluvu, ani originál zmluvy nevidela a tiež jej neboli doručené, ani predložené na oboznámenie žiadne obchodné podmienky. Ďalej uviedla, že Š. W. síce podpisovala doklad, ale tento nemal názov : „Zmluva o vykonaní plošnej inzercie“, ale bol to návrh inzercie, s tým, že súhlasí so spracovaním jej osobných údajov. Zato mala byť zaplatená suma 20,- Eur/ mesačne s tým, že sa kedykoľvek môže tento návrh inzercie zrušiť. Uviedla, že jej neboli predložené k nahliadnutiu, ani nečítala všeobecné podmienky, podľa ktorých by mala byť viazaná zmluvou na 2 roky, pričom s takýmto obsahom zmluvy by určite nesúhlasila. Ďalej uviedla, že čo sa týka odovzdania grafického spracovania inzercie je možné, že toto aj podpísala, ale vtedy, keď to podpisovala, nebol tam absolútne žiadny text, bola to len prázdna strana a tiež nepodpísala samostatnú prílohu k požiadavkám.

Právna zástupkyňa odporkyne na pojednávaní uviedla, že navrhovateľom uplatňovaný nárok má právny základ v zmluve o inzercii, ktorá mala byť uzavretá medzi navrhovateľom, za ktorého konal Š. W. ako obchodný zástupca a odporkyňou ako objednávateľom, pričom navrhovateľ nárok v tomto konaní uplatňuje ako nezaplatenú odmenu za inzerciu, ktorá mala byť zmluvne riadne dohodnutá. Poukázala na to, že v trestnom konaní navrhovateľ ako poškodená osoba dňa 27.08.2015 uplatnil ten istý nárok, ktorý uplatňuje v tomto konaní, a to voči obvinenému Š. W., kde tvrdí, že konaním Š. W. mu vznikla škoda spočívajúca vo vynaložených nákladoch na splnenie zmluvných povinností, v ušlom zisku, zaplatených súdnych poplatkoch, trovách právneho zastúpenia, pričom túto výšku celkovej škody vyčíslil na sumu 5894,40 Eur, kde vo vzťahu k odporkyni v tomto konaní uplatňuje v trestnom konaní konkrétne odmenu vo výške 660,-Eur, za zaplatený SUP 39,50 Eur, trovy civilného konania vyčíslené k 25.08.2015 v sume 680,50 Eur, teda ten istý nárok, o ktorom navrhovateľ tvrdí v trestnom konaní, že zaň zodpovedá obvinený, v tomto konaní žiada od odporkyne, ktorá poukazuje nato, že v trestnom konaní má tak isto ako navrhovateľ postavenie poškodenej, ktorá ale neuplatňuje nárok na náhradu škody, pretože aj z rozsudku je zrejmé, že došlo v vzťahu k nej k spáchaniu trestného činu podvodu v štádiu pokusu, teda tým, že neuhradila nárok uplatňovaný v tomto konaní, jej žiadna škoda nevznikla. Keď potom dňa 16.12.2015 súd rozsudkom schválil dohodu o vine a treste medzi obžalovaným Š. W., ktorý konal za navrhovateľa, kde ho uznal vinným zo zločinu na tom skutkovom základe v bode 5/ skutkovej vety rozsudku, je zrejmé, že pri uzatváraní zmluvy nebola vypísaná suma za inzerciu a zo strany zástupcu navrhovateľa v tomto konaní boli odporkyni uvedené nepravdivé údaje ohľadne sumy za inzerciu, ako aj tvrdenie, že čas požadovaných nákladov uhradí Banskobystrický samosprávny kraj, je teda zrejmé, že

takýmto konaním uviedol zástupca navrhovateľa odporkyňa do omylu v otázke týkajúcej sa platobných podmienok zmluvy a v prípade, že by odporkyňa za inzerciu zaplatila, spôsobil by jej tým škodu vo výške 660,-Eur. Právna zástupkyňa odporkyne tiež poukázala na to, že z meritórneho rozhodnutia súdu v trestnej veci je preukázané, že konanie zástupcu navrhovateľa smerovalo k obohateniu sa tým, že odporkyňa bola uvedená do omylu. Nakoľko tento omyl bol aj podľa rozhodnutia trestného súdu vyvolaný úmyselne, je právny úkon posudzovaný v tomto konaní ako zmluva o inzercii je neplatný a to aj bez ohľadu nato, či ide o omyl podstatný, alebo nepodstatný. Nakoľko teda nie sú splnené všetky podstatné náležitosti právneho úkonu, tento úkon je absolútne neplatný, keďže porušuje zákon a bol spôsobený trestným činom.

Svedok P. U. na pojednávaní uviedol, že pracoval ako mandatár majiteľa pána O. a z titulu svojej funkcie vyhľadával obchodných zástupcov, ktorí boli vyškolení na uzatváranie zmlúv. Obchodník dostal predtlačené tlačivo s pečiatkou, do ktorého dopisoval rozmery a sumu, za ktorú sa mala tlač vykonávať. Takýmto spôsobom pracoval aj pán W.. Následne on odsúhlasoval za neho takto uzavreté zmluvy. Ďalej uviedol, že Štefan W. pracoval pre navrhovateľa na základe zmluvy uzavretej na prelome marca - apríla 2011 do konca roku 2011. Svedok ďalej uviedol, že cena za vykonanie inzercie je stanovená cenníkom, pričom obchodník mal možnosť ponúknuť zľavu z tejto ceny do výšky 10 %. Ďalej uviedol, že ceny aj v iných mestách boli porovnateľné s tými, ktoré boli uvedené v zmluvách uzatváraných konkrétne aj s odporkyňou. Čo sa týka samotných zmlúv, tieto sa tlačia v kancelárii, pečiatkuje ich pracovníčka, ktorá to má na starosti a podpisuje ich zástupca, ktorý má oprávnenie zastupovať organizáciu. Obchodný zástupca pečiatkou spoločnosti nedisponuje. Svedok uviedol, že na začiatku obchodný zástupca kontaktuje potencionálneho zákazníka, spíše s ním zmluvu o prevedení plošnej inzercie a tiež by mal hneď zobrať aj návrhy na inzerciu a ak to nie je možné, dostaví sa za ním druhýkrát, zoberie návrhy a potom sa ešte na ďalší raz dostaví na odsúhlasenie plošnej inzercie; teda minimálne obchodný zástupca kontaktuje zákazníka 2x, prípadne 3x. K fakturácii následne dochádza pri prvom výlepe plagátu, dopredu zákazník neplatí ani euro. Výlep zabezpečujú firmy, alebo osoby, ktoré majú s nimi uzavreté zmluvy o výlepe plagátov.

Z výpisu zo živnostenského registra Obvodného úradu Trnava, odbor živnostenského podnikania, živnostenský register č. 605-1661 bolo zistené, že navrhovateľ má ako predmet podnikania uvedené aj reklamné a propagačné služby spojené s inzertnou službou so vznikom živnostenského oprávnenia k 5.3.2002.

Odporkyňa bola zapísaná v živnostenskom registri Obvodného úradu Zvolen, pod číslom 670-20211 a podnikala pod obchodným menom Radoslava Ondrisková MASÁŽNY SALÓN JASMIN, s miestom podnikania Gliarska 524/1, 963 01 Krupina, IČO : 45 861 854 s dňom vzniku oprávnenia 01.10.2010, pričom ukončila podnikateľskú činnosť ku dňu 11.09.2013.

Zo zmluvy o prevedení plošnej inzercie na plagátoch Krupina - Banská Štiavnica zo dňa 30.08.2011 súd zistil, že táto zmluva bola podpísaná medzi zmluvnými stranami - Radoslava Ondrisková so sídlom Gliarska 524/1, 963 01 Krupina, IČO: 45 861 854 ako inzerantom a spoločnosťou Lukáš Kočnar - PRO FACTOR, Sladovnícka 22, 917 01 Trnava, IČO: 34 792 937 ako zhotoviteľom. Zhotoviteľ sa v tejto zmluve zaviazal, že na základe požiadaviek a podkladov inzeranta a následnej korektúry inzeranta zhotoví plošnú inzerciu inzeranta na reklamné plagáty s kultúrnym či športovým programom a zaistí po dohodnutú dobu vylepenie (vyvesenie) týchto plagátov s inzerciou inzeranta na reklamných miestach a to buď prostredníctvom kultúrnej organizácie, alebo výlepovej služby a inzerant sa zaviazal zaplatiť zato zhotoviteľovi cenu vrátane DPH. Na zmluve sú predtlačené údaje o predmete zmluvy, platnosť, účinnosť, trvanie, veľkosť inzertnej plochy, kde sú rukou dopisované údaje v prípade plagátov A1, A2, požiadavky inzeranta opätovne zakrúžkovaný spôsob pre spracovanie inzercie rukou vypísané, cenové a platobné podmienky, kde je znovu do predtlaču dopísaných 550,-Eur + DPH. V zmysle bodu V. Zmluvy cena za prevedenie inzercie v rozsahu podľa článku I. Zmluvy je zmluvná cena dohodnutá zmluvnými stranami v súlade so zákonom č. 526/1990 Zb. o cenách v znení neskorších predpisov a činí 550,-Eur + DPH. V zmysle článku 5. Všeobecných podmienok o prevádzaní plošnej inzercie bod 5.1. nárok zhotoviteľa na zaplatenie dohodnutej ceny za prevedenie inzercie vrátane nároku na zaplatenie DPH, t.j. na prevedenie príslušného vyúčtovania vzniká v okamihu odovzdania plagátov s inzerciou k dotlači kultúrneho, či športového programu pre prvý výlep. Podľa bodu 5.5. v prípade, že inzerant bude meškať so zaplatením dohodnutej ceny za vyhotovenie a prevedenie inzercie, alebo i časti tejto ceny vrátane DPH, inzerant je povinný zaplatiť zhotoviteľovi zmluvný úrok z omeškania vo výške 0,3 % z dlžnej čiastky

za každý započatý deň z takéhoto omeškania. Súčasťou zmluvy o prevedení plošnej inzercie bolo aj odovzdanie grafického spracovania ku korektúre a samostatná príloha podľa článku IV. Požiadavky inzeranta - podklady pre grafické spracovanie inzercie zo dňa 05.09.2011.

Z faktúry č. C. XXXXXX zo dňa 06.12.2011 splatnej dňa 16.12.2011 súd zistil, že táto bola vystavená spoločnosťou Lukáš Kočnar - PRO FACTOR pre odberateľa: H. E., L. XXX/X, XXX XX O. a to v sume 660,- Eur vrátane DPH.

Z upomienky, ktorá bola prílohou návrhu na začatie konania súd zistil, že ide o písomnosť nazvanú „upomienka“, kde ako veriteľ je uvedený navrhovateľ bez údajov komu je adresovaná a za čo konkrétne, dátumovaná 16.1.2012. Jedná sa o výzvu na zaplatenie faktúry za inzerciu na reklamných plagátoch bez bližšej identifikácie faktúry, sumy a toho komu je adresovaná.

Z potvrdenia o hmotnej zodpovednosti zo dňa 14.11.2011 súd zistil, že z tohto potvrdenia vyplýva, že dňa 14.11. prevzal (nie je zrejmé kto) 1300 ks A1, 1400 A2 bianko plagátov na program Banská Štiavnica + Krupina, ktoré dodala firma PRO FACTOR a zabezpečil dotlač plagátov mesačne 100 ks A1, 100 ks A2 v období od 1.12.2011 do 1.12.2012, pečiatka a podpis organizácie.

Z čestného prehlásenia C. H. zo dňa 22.11.2013 súd zistil, že mesačne zabezpečoval výlep plagátov (50 ks A1, 100 ks A2) v Meste Banská Štiavnica, Krupina v období 12/2011 - 11/2012 na základe dohody o vyvesovaní reklamných plagátov, ktorú podpísal s firmou Lukáš Kočnar PRO - FACTOR, Františkánska 4, 917 01 Trnava.

Z čestného prehlásenia F. P. zo dňa 22.11.2013 súd zistil, že mesačne zabezpečoval výlep plagátov (50 ks A1, 100 ks A2) v Meste Banská Štiavnica, Krupina v období 12/2011 - 11/2012 na základe dohody o vyvesovaní reklamných plagátov, ktorú podpísal s firmou Lukáš Kočnar PRO - FACTOR, Františkánska 4, 917 01 Trnava.

Z obsahu spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5T/148/2015 súd zistil, že v konaní bol dňa 16.12.2015 vydaný rozsudok, ktorým bola schválená Dohoda o vine a treste uzavretá dňa 30.10.2015 vo Zvolene, na základe ktorej obvinený Š. W., A.. XX.XX.XXXX je vinný, že ako obchodný zástupca podnikateľského subjektu Lukaš Kočnar - PRO FACTOR so sídlom Trnava, Františkánska 4, IČO: 34 792 937, vydávajú sa za spolupracovníka Banskobystrického samosprávneho kraja uzatvoril dňa 30.08.2011 v Krupine, v prevádzke „Masážny salón Jasmin“ so sídlom Krupina, Gliarska 524/1, IČO: 45 861 854 s majiteľkou H. E. zmluvu o prevedení plošnej inzercie, pričom pri uzatváraní tejto zmluvy nebola vypísaná suma za inzerciu a zo strany Š. W. boli inzerentovi uvedené nepravdivé údaje ohľadne sumy za predmetnú inzerciu, ako aj tvrdenie, že Banskobystrický samosprávny kraj uhradí za podnikateľa väčšiu časť reklamy, kde týmto konaním uviedol inzerenta H. E. do omylu v otázke týkajúcej sa platobných podmienok zmluvy, čím v prípade, žeby H. E., A.. XX.XX.XXXX, W. O., X. XX, za predmetnú inzerciu uhradila skutočne požadovanú sumu spôsobil by jej tým škodu vo výške 660,- Eur, teda spáchal zločin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.2, ods.3 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 ods.1 Trestného zákona. Za to bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov. Podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku súd spoločnosť Lukaš Kočnar - PRO FACTOR so sídlom Trnava, Františkánska 4, IČO: 34 792 937 s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Podľa ustanovenia § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len „Obz.“) táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 265 Obz. výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nepožíva právnu ochranu.

Podľa ustanovenia § 269 ods. 2 Obz. účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 Obz. právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov

občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ustanovenia § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ustanovenia § 40a OZ ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovoliavať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

Platný právny úkon podľa § 37 predpokladá, že k prejavu vôle došlo: a) slobodne a vážne, b) určite a zrozumiteľne, c) s možným predmetom plnenia, inak je právny úkon neplatný.

Sloboda a vážnosť sú základné náležitosti vôle. Vážnosť vôle súvisí s tým, že sa zdanlivo prejavuje vôľa, ktorá v skutočnosti neexistuje, resp. síce existuje, avšak v inej kvalite, než to ukazuje jej prejav. K takýmto prejavom vôle patria úkony urobené s vnútornou výhradou, simulované právne úkony, úkony urobené pri vyučovaní, pri hre, úkony spojené s recesiou a pod.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že navrhovateľ si v konaní uplatňuje zaplatenie ceny za vykonanie plošnej inzercie za obdobie december 2011 a február - jún 2012 v sume 660,- Eur vrátane DPH na základe zmluvy o prevedení plošnej inzercie na plagátoch zo dňa 30.08.2011 uzavretou s odporkyňou, ktorá bola podľa názoru navrhovateľa uzavretá platne, pričom poukázal na to, že neuvedenie ceny za plošnú inzerciu je s poukazom na ustanovenie § 546 ods. 1 Obchodného zákonníka nie je podstatnou náležitosťou. V rámci trestného konania si navrhovateľ uplatnil škodu voči obchodnému zástupcovi, ktorý pre neho pracoval a ktorého úlohou bolo získavať nových záujemcov o inzerciu. So svojim nárokom bol odkázaný na občiansko-právne konanie. Pod bodom 5 skutkovej vety rozsudku Okresného súdu Zvolen je uvedený podvod voči odporkyňi s tým, že konaním obvineného Š. W. ako obchodného zástupcu podnikateľského subjektu Lukáš Kočnar - PRO FACTOR, so sídlom Františkánska 4, Trnava, IČO : 34 792 937 bol inzerent, t.j. H. E. uvedená do omylu. Odporkyňa namietala platnosť zmluvy o plošnej inzercii s tým, že nikdy nemala záujem o jej uzatvorenie, bola uvedená do omylu tento omyl bol aj podľa rozhodnutia trestného súdu vyvolaný úmyselne, je právny úkon posudzovaný v tomto konaní ako zmluva o inzercii je neplatný a to aj bez ohľadu nato, či ide o omyl podstatný, alebo nepodstatný. Nakoľko teda nie sú splnené všetky podstatné náležitosti právneho úkonu, tento úkon je absolútne neplatný, keďže porušuje zákon a bol spôsobený trestným činom.

Súd mal za to, že zmluva o prevedení plošnej inzercie je absolútne neplatný právny úkon, pričom k absolútnej neplatnosti je povinný súd prihliadať zo zákona. Na právny úkon, ktorý je považovaný za absolútne neplatný sa hľadí tak ako by vôbec nebol urobený. Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 OZ mal súd za to, že je tu absencia vôle zo strany odporkyne. Vôle konajúceho niet ani vtedy, ak niekým iným vydaný a nevyplnený, ale podpísaný formulár, blanketu vyplní v rozpore s dohovorom strán takým obsahom, ktorý nezodpovedá vôli podpísaných. V tomto prípade sa jedná o nedostatok vôle a ide tu o neexistujúci úkon (non negotium), ktorý sa v zmysle ustanovenia § 37 ods. 1 OZ považuje za absolútne neplatný právny úkon. Podľa názoru súdu tu u odporkyne absentovala vôľa a právny úkon nebol urobený vážne, nakoľko vôľa nesmerovala k uskutočneniu tohto právneho úkonu. Vôľa nie je vážna ani vtedy ak prejavujúci nechcel vyvolať právne následky, ktoré by inak v dôsledku prejavu takejto vôle nastali. Vôľa, ktorá nie je vážna nemôže byť v žiadnom prípade základom právneho úkonu a preto tu ide taktiež o absolútne neplatný právny úkon. Taktiež tento prejav zo strany odporkyne nie je možné považovať za

určitý, pretože tu nebola určitá vôľa a nie je možné odstrániť tento nedostatok ani výkladom vzhľadom na neurčitost' prejavu zo strany odporkyne. Aj z tohto dôvodu mal súd za to, že sa jedná o absolútne neplatný právny úkon (negotium nullum). V zmysle ustanovenia § 39 OZ je právny úkon neplatný ak odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Tak ako je vyššie uvedené medzi účastníkmi konania sa jedná o obchodno-právny vzťah, kde výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku nepožíva právnu ochranu (§ 265 Obz.). Vzťah medzi ustanovením § 39 OZ a § 265 Obz. vychádza z toho, že konanie podnikateľa, ktoré je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nie je neplatné za predpokladu, že tento rozpor nie je takej intenzity, že by zároveň išlo o rozpor s dobrými mravmi. Ak však ide o konanie, ktoré síce v obchodných vzťahoch je v rozpore s dobrými mravmi a zároveň tým aj so zásadami poctivého obchodného styku nemôže takéto konanie požívať právnu ochranu a ide o úkon absolútne neplatný. Súd mal za to, že konanie obchodného zástupcu voči odporkyni bolo absolútne v rozpore s dobrými mravmi, čoho dôkazom je aj samotné rozhodnutie Okresného súdu Zvolen v konaní vedenom pod sp. zn. 5T 148/2015 a ako také nemôže požívať právnu ochranu, čím je takýto právny úkon, ktorý vzišiel z konania odsúdeného absolútne neplatným právnym úkonom.

Ustanovenie § 49a OZ upravuje neplatnosť právneho úkonu pre omyl. Ide tu o relatívnu neplatnosť, ktorej sa druhý účastník právneho vzťahu musí dovoliť. Je zrejmé, že od počiatku sa odporkyňa bránila a namietala neplatnosť zmluvy s poukazom na spôsob jej uzatvorenia, ako aj okolnosti, za ktorých bola uzatvorená. To, že bola uvedená obchodným zástupcom navrhovateľa do omylu je zrejmé aj z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/148/2015 zo dňa 16.12.2015. Podľa ustanovenia § 135 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, kto ho spáchal. Keďže je zrejmé, že obchodný zástupca Š. W. uviedol odporkyňu do omylu a táto sa neplatnosti dovoľavala, je takýto právny úkon neplatný. Omyl je kvalifikovaný ako špeciálna vada vôle vo vzťahu k ustanoveniu § 37 OZ. Spočíva v tom, že konajúci mal nesprávnu, resp. nedostatočnú predstavu o právnych účinkoch právneho úkonu. Je to vlastne nesúlad medzi právnymi následkami, ktoré účastník úkonom zamýšľal vyvolať a následkami, ktoré skutočne vyvolal. V danej veci ide o prípad, keď omyl vyvolal druhý účastník zmluvného vzťahu úmyselne, o čom neboli pochybnosti vzhľadom na závery trestného konania. Aj z tohto dôvodu mal súd za to, že zmluva medzi účastníkmi je neplatná a prihladol na neplatnosť z dôvodu omylu s poukazom na ustanovenie § 49a OZ. Napriek tomu, že súd považoval zmluvu za absolútne neplatný právny úkon s poukazom na ustanovenie § 37 ods. 1 a § 39 OZ vzhľadom na právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/148/2015, kde je konštatované uvedenie odporkyne do omylu konaním obchodného zástupcu navrhovateľa, aj vzhľadom na namietanie neplatnosti právneho úkonu zo strany odporkyne súd považoval za potrebné poukázať aj na relatívnu neplatnosť zmluvy, nakoľko sa jej odporkyňa dovoľavala.

Keďže sa jedná o neplatnú zmluvu nemôže absolútne neplatný právny úkon vyvolať následky, ktoré zamýšľal. Z týchto dôvodov návrhu navrhovateľa nevyhovelo a ako nedôvodný bol v celom rozsahu zamietnutý.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 151 ods. 3 O.s.p. a o trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v zákonnej lehote.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).