

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/309/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815216068
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815216068.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., ul. Bajkalská č. 30, Bratislava, IČO: 31 335 004 proti odporcom: 1/ N. H., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. Y. č. XXX/X, T., 2/ C. H., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. Y. č. XXX/X, T., o zaplatenie 16.835,11.- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie o zaplatenie 210,- eur **z a s t a v u j e**.

Odporcovia v 1 a 2 rade sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 15.272,31.- eur s 5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 15.482,31.- eur za obdobie od 29.1.2015 do 6.11.2015, t. j. vo výške 534,45.- eur, s 5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 15.382,31.- eur za obdobie od 8.10.2015 do 6.11.2015, t. j. vo výške 61,10.- eur, s 5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 15.272,31.- eur od 7.11.2015 až od zaplatenia, a 1.010,- eur trov konania, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 160,- eur s účinnosťou od apríla 2016, vždy do 28. dňa v kalendárnom mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti návrh **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 28.9.2015 domáhal sa proti odporcom v 1 a 2 rade, aby boli spoločne a nerozdielne zaviazaní zaplatiť mu 16.835,11.- eur s 6,59% úrokom ročne zo sumy 14.482,40.- eur od 1.9.2015 do zaplatenia a s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 15.639,97.- eur od 1.9.2015 do zaplatenia.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 3.5.2012 na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX 8 06 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o medziúvere č. XXXXXXXX 8 06 a o stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. 2299665 0 05, na základe ktorej poskytol odporcom v 1 a 2 rade medziúver vo výške 16.000,- eur. Odporcovia v 1 a 2 rade sa zaviazali do pridelenie cieľovej sumy splácať úroky medziúveru vo výške 3,59% ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 54,27.- eur počas prvých 12 mesiacov a úroky medziúveru 6,59% ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 87,87.- eur po uplynutí 12 mesiacov, a do pridelenia cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 51,20.- eur. Po pridelení cieľovej sumy zo Zmluvy o stavebnom sporení sa zaviazali stavebný spotrebiteľský úver, vrátane úrokov vo výške 4,70% ročne splácať pravidelnými mesačnými splátkami 139,07.- eur. Odporcovia v 1 a 2 rade porušili zmluvne dohodnuté podmienky, prestali riadne a včas medziúver splácať. Listom zo dňa 11.9.2014 ich vyzval na doplatenie omeškaných splátok. Súčasne ich upozornil, že v prípade, ak dlh neuhradia, bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Odporcovia v 1 a 2 rade omeškané splátky neuhradili, preto dňa 29.12.2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom.

K uvedenému dátumu celková výška dlžnej sumy predstavovala 16.249,97.- eur, ktorá pozostávala: z istiny 15.092,40.- eur, z nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov 1.157,57.- eur. Vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru úverová zmluva nezanikla, a v zmysle jej čl. VI., bod 3. a 4. istinu úročí dohodnutým úrokom za úver vo výške 6,59% ročne a zároveň celý zostatok dlhu úrokom z omeškania vo výške 5% ročne. Ku dňu 31.8.2015 jeho pohľadávka 16.835,11.- eur pozostáva: z istiny 14.482,40.- eur, z nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 1.157,57.- eur, z 6,59% úroku ročne za úver od 30.12.2014 do 31.8.2015 vo výške 657,46.- eur, s 5% úrokom z omeškania ročne od 30.12.2014 do 31.8.2015 vo výške 537,68.- eur.

Písomným podaním zo dňa 26.11.2015 (došlo dňa 3.12.2015) navrhovateľ návrh zobral sčasti späť, a to o zaplatenie sumy 210,- eur. Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a tretia O.s.p. súd konanie v uvedenej časti zastavil.

Odporkyňa v 1 rade uviedla, že s odporcom v 2 rade poskytnutý medziúver riadne a včas nesplácali, z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie. Pred uzavretím zmluvy im boli poskytnuté informácie o podmienkach jej uzavretia, zmluvu podpísali.

Odporca v 2 rade sa na určený termín pojednávania nedostavil. Neprítomnosť ospravedlnil prostredníctvom odporkyne v 1 rade.

Navrhovateľ neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil riadne a včas písomne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o stavebnom sporení zo dňa 19.8.2011, so Zmluvou o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere zo dňa 3.5.2012, s amortizačnou tabuľkou, s poslednou výzvou na úhradu zo dňa 11.9.2014, s oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 29.12.2014, s doručenkami, so Všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, s výpisom z účtu, so Sadzobníkom, so špecifikáciou.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 19.8.2011 medzi navrhovateľom a odporkyňou v 1 rade bola uzavretá Zmluva o stavebnom sporení č. XXXXXXXX 0 05, jej predmetom bol záväzok navrhovateľa zriadiť odporkyňu v 1 rade ako stavebnému sporiteľovi účet a pripisovať úroky k vkladom v zmysle Všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení. Odporkyňa v 1 rade sa zaviazala vkladať na účet peňažné prostriedky a prenechať ich na spravovanie banke. V čl. 1. Zmluvy sa zmluvné strany dohodli na cieľovej sume 5.000,- eur, minimálnom pravidelnom vklade 25,- eur, ročnej úrokovej sadzbe 2,00%.

Dňa 3.5.2012 medzi navrhovateľom ako veriteľom a stavebným sporiteľom - odporkyňou v 1 rade ako dlžníkom a odporcom v 2 rade ako spoludlžníkom bola uzavretá Zmluva o medziúvere č. XXXXXXXX 8 06 a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X XX.

Podľa čl. I., bod 1. veta prvá až tretia zmluvy na preklopenie obdobia do pridelenia cieľovej sumy poskytne veriteľ dlžníkovi medziúver, na základe uzatvorenej zmluvy o stavebnom sporení. Predmetom tejto zmluvy je poskytnutie medziúveru pod číslom 2299665 0 05 vo výške 16.000,- eur. Po pridelení cieľovej sumy zo zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol medziúver poskytnutý a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok ako aj Všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, sa medziúver zúčtuje bez osobitnej dohody s nasporenou sumou na účte stavebného sporenia na stavebný úver č. XXXXXXXX 0 05 vo výške cca 9.575,71.- eur.

V základných podmienkach zmluvy o medziúvere č. XXXXXXXX 8 06 a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX 0 05 je uvedené: druh úveru: stavebný / spotrebiteľský na dobu určitú, cieľová suma zmluvy o stavebnom sporení: 16.000,- eur, celková výška medziúveru / stavebného sporiteľského úveru: 16.000,- eur, celková čiastka medziúveru / stavebného sporiteľského úveru, ktorú musí dlžník zaplatiť: 28.685,35.- eur, tarifa zmluvy o stavebnom sporení: RC Rýchla RC, výška mesačného vkladu na účet stavebného sporenia: 51,20.- eur, výška úrokovej sadzby vkladov: 2% ročne, počiatočný vklad na účet stavebného sporenia: 0% cieľovej sumy, splatnosť vkladov na účet stavebného sporenia: mesačne, vždy k prvému dňu mesiaca, úroková sadzba úroku z omeškania z omeškaných vkladov: 5% ročne,

počet mesačných vkladov: 112, úroková sadzba medziúveru fixná pre 1. rok: 3,59% ročne, úroková sadzba medziúveru fixná pre 2. - 5. rok: 6,59%, RPMN medziúveru: 7,15%, priemerná hodnota RPMN spotrebiteľských úverov: 20,40%, výška mesačnej splátky úrokov z medziúveru, vrátane poplatku za prijatie do poistenia pre 1. rok: 54,27.- eur, výška mesačnej splátky úrokov z medziúveru, vrátane poplatku za prijatie do poistenia od 2. roka: 87,87.- eur plus 6,40.- eur, splatnosť splátok úrokov z medziúveru: mesačne, vždy k prvému dňu mesiaca, počet splátok úrokov z medziúveru do pridelenia cieľovej sumy: 112, úroková sadzba úroku z omeškania z omeškaných splátok medziúveru: 5% ročne, úroková sadzba stavebného úveru fixná na celú dobu trvania stavebného úveru: 4,70% ročne, RPMN stavebného úveru: 6,82%, priemerná hodnota RPMN: 20,40%, výška mesačnej splátky vrátane úrokov stavebného úveru a poplatku za prijatie do poistenia: 145,47.- eur, splatnosť splátok stavebného úveru: mesačne, vždy k prvému dňu v mesiaci, počet splátok istiny stavebného úveru: 81, počet splátok úrokov stavebného úveru: 81, úroková sadzba úroku z omeškania z omeškaných splátok stavebného úveru: 3% ročne nad dohodnutú úrokovú sadzbu pre úroky zo stavebného úveru, doba trvania medziúveru / stavebného úveru: 16,06, konečná splatnosť medziúveru / stavebného úveru: do 31.5.2028. Amortizačná tabuľka obsahuje rozčlenenie splátok: splátku istiny, splátku úrokov, splátku poplatkov.

Podľa čl. II., ods. 13. a bod 1. Zmluvy o medziúvere č. XXXXXXXX 8 06 a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX 0 05 do pridelenia cieľovej sumy sa dlžník zaväzuje vkladať na účet Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX 0 05 pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 51,20.- eur. Do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník zaväzuje splácať úroky z mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami, zodpovedajúcimi výške úrokovej sadzby, uvedenej v tejto úverovej zmluve. Súčasne s pravidelnými mesačnými splátkami úrokov z medziúveru sa zaväzuje uhrádzať poplatok za poistenie typu A vo výške 6,40.- eur. Podľa 1. odseku uvedenej zmluvy časť Stavebný úver: dlžník sa zaväzuje pravidelnými mesačnými splátkami úveru vo výške 139,07.- eur uhradiť plnú výšku poskytnutého stavebného úveru s príslušenstvom a súčasne platiť poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými platbami poistného vo výške 6,40.- eur jednou platbou v celkovej výške 145,47.- eur.

Z predloženého výpisu z účtu vyplýva, že odporcovia v 1 a 2 rade finančné prostriedky medziúveru čerpali nasledovne: dňa 21.5.2012 9.516,53.- eur, dňa 1.6.2012 3.283,47.- eur, dňa 12.6.2012 3.070,- eur. Dňa 21.5.2012 bola o sumu 130,- eur (poplatok za spracovanie medziúveru) znížená suma finančných prostriedkov z medziúveru, a celková čerpaná suma odporcami v 1 a 2 rade predstavovala 15.870,- eur. Odporcovia v 1 a 2 rade od mesiaca mája 2012 poukazovali platby na úhradu úrokov, poplatku za poistenie a vklad na stavebné sporenie v jednej sume vo výške 105,47.- eur na účet č. XXXXXXXX 0 05. Na základe čl. II., bod 1. Zmluvy o medziúvere č. XXXXXXXX 8 06 a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. 2299665 0 05 navrhovateľ preúčtoval platbu z účtu stavebného sporenia na účet medziúveru, na ktorom ponechal sumu zodpovedajúcu výške dohodnutej splátky úrokov medziúveru (47,87.- eur, resp. 87,87.- eur) a následne zostatok preúčtoval späť na účet stavebného sporenia, ktorý bol rozúčtovaný na úhradu vkladu stavebného sporenia vo výške 51,20.- eur a na poplatok za poistenie vo výške 6,40.- eur.

Dňa 11.9.2014 navrhovateľ vyzval odporcov v 1 a 2 rade, aby v lehote do 26.9.2014 zaplatili omeškané splátky, vrátane splátky za mesiac september 2014, spolu vo výške 634,48.- eur. Súčasne ich upozornil, že ak v určenej lehote dlžnú splátku neuhradia, vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru a bude požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu. Výzva bola odporcom v 1 a 2 rade doručená dňa 17.9.2014.

Dňa 29.12.2014 podľa čl. XIX., bod 3 písm. b/ Všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, a vyzval odporcov v 1 a 2 rade na úhradu dlžnej sumy, vrátane príslušenstva 16.243,57.- eur, ktorá pozostávala: z istiny 15.092,40.- eur, z nezaplatených úrokov (do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti) 970,17.- eur, z nezaplatených poplatkov 181,- eur. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru bolo odporcom v 1 a 2 rade doručené dňa 2.1.2015. V mesiaci december 2014 navrhovateľ k položke poplatky naučtoval poplatok za poistenie za mesiac december 2014 vo výške 6,40.- eur. Vzhľadom na porušenie zmluvných podmienok v štádiu medziúveru nedošlo ku zmene medziúveru na stavebný úver. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, t. j. k 29.12.2014 bola z konta sporenia na konto medziúveru preúčtovaná suma 907,60.- eur a dlh na istine tak predstavoval 15.092,40.- eur (16.000,- eur mínus 907,60.- eur). V období od 30.12.2014 do 6.11.2015 odporcovia v 1 a 2 rade zaplatili celkovo sumu 820,- eur (dňa 8.4.2015 150,- eur, dňa 6.5.2015 130,-

eur, dňa 8.6.2015 130,- eur, dňa 7.7.2015 110,- eur, dňa 6.8.2015 90,- eur, dňa 7.10.2015 100,- eur, dňa 6.11.2015 110,- eur), ktorú navrhovateľ započítal na úhradu istiny. Ku dňu 6.11.2015 dlh na istine predstavoval 14.272,40.- eur (15.092,40.- eur mínus 820,- eur). Pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru, odporcovia v 1 a 2 rade naposledy dňa 28.3.2014 zaplatili sumu 40,- eur (č. l. 18 p.v. spisu - výpis z účtu). Nedoplatok na mesačnej splátke úrokov z medziúveru (po uplynutí 12 mesiacov splátka úroku medziúveru predstavovala 87,87.- eur mesačne) začal vznikať dňa 31.1.2014. Za obdobie od 31.1.2014 do 30.11.2014 z tohto titulu odporcovia v 1 a 2 rade mali zaplatiť sumu 966,57.- eur (87,87.- eur krátko 11 mesiacov) a za alikvótnu časť mesiaca decembra 2014 (ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti) 84,94.- eur (87,87.- eur delene 30 dní krát 29 dní). V období od 31.1.2014 do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru celková výška vkladov predstavovala 90,- eur (dňa 12.2.2014 50,- eur, dňa 28.3.2014 40,- eur). Rozdiel medzi sumou 1.051,51.- eur a 90,- eur potom predstavuje 961,51.- eur.

Dňa 7.1.2016 (po čiastočnom späťvzati návrhu zo dňa 26.11.2015) navrhovateľ upresnil žalobný návrh tak, že navrhuje, aby odporcovia v 1 a 2 rade boli zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť mu 16.625,11.- eur (z toho istina 14.272,40.- eur, nezaplatené úroky do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 970,17.- eur, nezaplatené poplatky do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 181,- eur, poplatok za poistenie 6,40.- eur za mesiac december 2014, nezaplatené 6,59% úroky ročne od 30.12.2014 do 31.8.2015 vo výške 657,46.- eur, nezaplatené 5% úroky z omeškania ročne od 30.12.2014 do 31.8.2015 vo výške 537,68.- eur), 6,59% úroky ročne od 1.9.2015 do 6.11.2015 vo výške 174,64.- eur, 5% úroky z omeškania ročne od 30.12.2014 do 6.11.2015 vo výške 143,13.- eur, 6,59% úroky ročne z istiny 14.272,40.- eur od 6.11.2015 do zaplattenia a 5% úrok z omeškania zo sumy 15.429,97.- eur (istina 14.272,40.- eur plus nezaplatené úroky do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 970,17.- eur, plus nezaplatené poplatky do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 181,- eur plus poplatok za poistenie 6,40.- eur za mesiac december 2014 od 6.11.2015 do zaplattenia.

V podaní zo dňa 7.1.2016 navrhovateľ uviedol, že suma 181,- eur pozostáva z nezaplateného poplatku za vedenie účtu, za upomínanie a individuálne riešenie omeškania, 5 krát nezaplatený poplatok za poistenie po 6,40.- eur.

Podľa čl. VIII., bod 1. Zmluvy o medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X 05 právny vzťah medzi zmluvnými stranami sa riadi právnym poriadkom Slovenskej republiky, Obchodným zákonníkom Občianskym zákonníkom, zákonom č. 310/1992 Zb., zákonom č. 129/2010 Z.z. a Všeobecnými podmienkami.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 3.5.2012, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a/ až y/.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 3.5.2012 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne sčasti.

Navrhovateľ predmetom súdneho konania (po čiastočnom späťvzati žalobného návrhu) urobil nárok o zaplatenie sumy 16.625,11.- eur príslušenstvom.

Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a v smernici 93/13/EHS bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným osobitným zákonom. Z toho vyplýva, že ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách je potrebné použiť aj na tie právne vzťahy, ktoré vznikajú na základe iných zákonov z oblasti súkromného práva.

Dňa 3.5.2012 medzi navrhovateľom ako veriteľom a stavebným sporiteľom - odporkyňou v 1 rade ako dlžníkom a odporcom v 2 rade ako spoludlžníkom bola uzavretá Zmluva o medziúvere č. XXXXXXXX 8 X6 a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X . XX. Navrhovateľ zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejme aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom je aj poskytovanie úverov. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by odporcovia v 1 a 2 rade pri jej uzatváraní konali v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považujú za spotrebiteľov. Zo samotnej zmluvy a jej Všeobecných podmienok je zrejme, že odporcovia v 1 a 2 rade nemohli individuálne ovplyvniť ich obsah, boli už vopred na predtlačenom formulári, lebo sa uzatvárali vo viacerých prípadoch pre veľký počet spotrebiteľov.

S poukazom na uvedené zistenia, predmetná vec sa týka záväzkovo-právneho vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou, ktorá je regulovaná osobitnou právnou úpravou obsiahnutou v Občianskom zákonníku, v zákone č. 129/2010 Z.z.. Súd nepopiera úver ako absolútny obchod, avšak v prípade dualistickej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva je dôvodné a plne v súlade s princípmi ochrany spotrebiteľa, aplikovať občianskoprávnu úpravu a nie úpravu obchodnoprávnu. Presadzovanie obchodného práva na inštitúty upravené v kódexe o občianskych právach, len s poukazom na argumentáciu o úveroch ako absolútnych obchodoch, by bolo argumentačne zjednodušené (porovnaj I. ÚS 402/2013).

Z čl. I., bod 1. predmetnej zmluvy vyplýva, že navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcom v 1 a 2 rade medziúver pod číslom 2299665 8 06 vo výške 16.000,- eur, ktorý sa po pridelení cieľovej sumy zo zmluvy o stavebnom sporení mal pri dodržaní zmluvných podmienok, bez osobitnej dohody zúčtovať s nasparenou sumou na účte stavebného sporenia. Základné podmienky zmluvy spolu s tzv. amortizačnou tabuľkou pre medziúver a stavebný úver obsahujú náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 3.5.2012. V čl. II., ods. 13 a bod 1. zmluvy sa odporcovia v 1 a 2 rade ako dlžník a spoludlžník zaviazali vkladať na účet Zmluvy o stavebnom sporení č. 2299665 0 05 pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 51,20.- eur a splácať úroky z mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami zodpovedajúcimi výške úrokovej sadzby uvedenej v zmluve, v príslušných obdobiach. Súčasne s pravidelnými mesačnými splátkami úrokov z medziúveru sa zaviazali platiť aj poplatok za poistenie typu A vo výške 6,40.- eur (súhlas s poistením uvedeného typu je v čl. II., bod 8.). Odporcovia v 1 a 2 rade od mesiaca mája 2012 poukazovali platby na úhradu úrokov, poplatku za poistenie a vklad na stavebné sporenie v jednej sume vo výške 105,47.- eur na účet č. XXXXXXXX 0 05. Na základe čl. II. bod 1. Zmluvy o medziúvere č. 2299665 X XX a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. 2299665 0 05 navrhovateľ preúčtoval platbu z účtu stavebného sporenia na účet medziúveru, na ktorom ponechal sumu zodpovedajúcu výške dohodnutej splátky úrokov medziúveru (47,87.- eur, resp. 87,87.- eur) a následne zostatok preúčtoval spätne na účet stavebného sporenia, ktorý bol rozúčtovaný na úhradu vkladu stavebného sporenia vo výške 51,20.- eur a na poplatok za poistenie vo výške 6,40.- eur. Dňa 29.12.2014 (po predchádzajúcej výzve) podľa čl. XIX., bod 3 písm. b/ Všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, a vyzval odporcov v 1 a 2 rade na úhradu dlžnej sumy. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti bolo odporcom v 1 a 2 rade doručené dňa 2.1.2015. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, t. j. ku dňu 29.12.2014 bola z konta sporenia na konto medziúveru preúčtovaná suma 907,60.- eur a dlh na istine, ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, predstavoval 15.092,40.- eur (16.000,- eur mínus 907,60.- eur). V

období od 30.12.2014 do 6.11.2015 odporcovia v 1 a 2 rade z istiny zaplatili celkovo sumu 820,- eur. Dlh na istine predstavuje sumu 14.272,40.- eur (15.092,40.- eur minus 820,- eur), v ktorej časti je návrh opodstatnený.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie sumy 181,- eur, uplatňovanej titulom nezaplatených poplatkov.

Po podaní žalobného návrhu súd vyzýval navrhovateľa na špecifikáciu žalovanej sumy, t. j. z akých položiek pozostáva a aký je ich výpočet. Základnou procesnou normou upravujúcou bremeno tvrdenia a preukazovania pritom je ustanovenie § 120 ods. 1, veta prvá O.s.p..

Ako to už bolo v odôvodnení rozhodnutia uvedené, podľa podania navrhovateľa zo dňa 7.1.2016 suma 181,- eur pozostáva z nezaplateného poplatku za vedenie účtu, upomínanie a individuálne riešenie omeškania, 5 krát poplatok za poistenie po 6,40.- eur (do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti).

V predmetnej zmluve účastníci konania ako zmluvné strany si dohodli poplatok za poistenie typu A vo výške 6,40.- eur mesačne. Z výpisu z účtu č. I. 18 p.v. vyplýva, že odporcovia v 1 a 2 rade poplatok vo výške 6,40.- eur mesačne nezaplatili v mesiaci júl, august, september, október a november 2014. V časti sumy 32,- eur (6,40.- eur krát 5 mesiacov) bol preto nárok opodstatnený.

Podľa čl. I., bod 1. zmluvy ďalšie poplatky a ich výšky v tejto zmluve neuvedené sú upravené v Sadzobníku poplatkov, ktorý je verejne prístupný na ktoromkoľvek obchodnom zastúpení veriteľa.

V predložennom Sadzobníku poplatkov je uvedená cena za upomienky: 1. upomienka 3,- eur, 2. upomienka 20,- eur, 3. predžalobná upomienka 30,- eur, cena za vedenie účtu 25,- eur, resp. 29,- eur.

Navrhovateľ nepredložil, zrozumiteľným a preskúmaním spôsobilým spôsobom bližšiu špecifikáciu sumy 149,- eur (181,- eur minus 32,- eur - suma uplatňovaná titulom poplatku za poistenie). Uvedenie sumy 149,- eur, resp. jej časti samo osebe, pritom nárok navrhovateľa o zaplatenie tejto sumy, ešte nerobí dôvodným. Ani na výzvu súdu neuviedol, z ktorých súm je tvorená. Požadované chýbajúce tvrdenia nemožno nahradiť len predloženými listinami (výpismi z účtu), pretože povinnosťou súdu je preskúmať, či uplatnené právo na zaplatenie žalovanej istiny je dôvodným. Faktom však je, že vo výpise z účtu (č. I. 18, 18 p.v.) sú položky: poplatok za vedenie účtu 29,- eur (1.1.2013), poplatok za 1. upomienku 15,- eur (31.1.2014), poplatok za 1. upomienku 15,- eur (31.5.2014), poplatok za 2. upomienku 15,- eur (31.7.2014), individuálne riešenie omeškaných splátok 15,- eur (11.9.2014), celkovo 104,- eur, nie však 149,- eur.

Spoločným znakom úpravy spotrebiteľského práva je faktické vyrovnanie nerovnosti postavenia spotrebiteľa a podnikateľa ako profesionála, a to aj za predpokladu obmedzenia autonómie vôle zmluvných strán.

Z ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy vyplýva, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

Za neprijateľnú sa považuje aj zmluvná podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenia realizované k plneniu vlastných povinností veriteľa alebo činností, na ktorých má výlučne záujem (veriteľ). Zriadenie úverového účtu, za ktorého vedenie žiada navrhovateľ splnenie poplatkovej povinnosti v zmysle zmluvy, predstavuje len vedľajší aspekt úverového vzťahu a slúži predovšetkým potrebám veriteľa, ktorý takto získava orientáciu vo vykonaných platbách dlžníka. Spotrebiteľ nie je odkázaný na vedenie účtu o realizovaných plneniach, a to ani na účely získania vlastného prehľadu, ani na získanie dôkazného prostriedku, nakoľko v sporných prípadoch je schopný doložiť doklady o jednotlivých ním poukázaných prostriedkoch (potvrdenie z banky, pošty, atď.). Z tohto pohľadu, podľa názoru súdu, požiadavka na zaplatenie poplatku za vedenie účtu znamená neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobila značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Veriteľ (navrhovateľ) požaduje od odporcov v 1 a 2 rade (spotrebiteľov) zaplatenie poplatku, naproti tomu však neposkytol žiadnu službu, práve naopak, finančné plnenie slúžilo len na pokrytie jeho vlastných potrieb

(informačných, účtovných). Preto, pokiaľ si navrhovateľ uplatňoval poplatok za vedenie účtu 29,- eur (1.1.2013) súd v tejto časti, z vyššie uvedených dôvodov, návrh zamietol.

Poplatky za upomienky, za individuálne riešenie omeškaných splátok tiež neboli s odporcami v 1 a 2 rade individuálne dojednané a neboli obsiahnuté priamo v zmluve, ale až v Sadzobníku poplatkov. Podľa názoru súdu, výška poplatku za upomienky a za individuálne riešenie omeškaných splátok je neprímerane vysoká a súd považuje za neprijateľné, aby odporcovia v 1 a 2 rade v postavení spotrebiteľov znášali akékoľvek výdavky navrhovateľa spojené s vymáhaním pohľadávky, ktoré si navrhovateľ dokonca určil pevnou sumou a žiadnym spôsobom pritom nie je obmedzený v tom, koľko upomienok vyúčtuje, čo je jednoznačne v neprospech spotrebiteľa. Výška tohto poplatku je nie len v rozpore s ustanoveniami na ochranu práv spotrebiteľa, ale aj v rozpore s dobrými mravmi, keďže nie je ničím odôvodnená, a pritom niekoľkonásobne prevyšuje poštovné, ktoré navrhovateľ v skutočnosti zaplatil. V rozpore s dobrými mravmi je aj poplatok za individuálne riešenie omeškaných splátok, pričom nie je zrejme, aké náklady suma 15,- eur mala zohľadňovať. Súd návrh aj v tejto časti, za vyúčtované upomienky a za poplatok za individuálne riešenie omeškaných splátok (5 krát 15,- eur, t. j. 75,- eur), ako neopodstatnený zamietol (podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenie obsahuje demonštratívny výpočet neprijateľných podmienok, porovnaj aj rozhodnutie v obdobnej veci Krajského súdu Žilina č. k. 6Co 42/2015, v ktorej ako navrhovateľ vystupovala tiež Prvá stavebná sporiteľňa, a.s.).

Navrhovateľ si titulom nezaplatených poplatkov za vedenie účtu, za upomienky, za individuálne riešenie omeškaných splátok uplatňoval sumu 149,- eur. Ako to už bolo uvedené, u sumy 104,- eur (29,- eur plus 5 krát 15,- eur) súd návrh zamietol, lebo ide o neprijateľné zmluvné podmienky. U sumy 45,- eur (149,- eur mínus 104,- eur) navrhovateľ neudržal dôkazné bremeno, keď nepreukázal, z ktorých súm je tvorená. Tento údaj nie je možné zistiť ani z predloženého výpisu z účtu. Preto súd návrh o zaplatenie 45,- eur zamietol.

Navrhovateľ predmetom konania ďalej urobil nárok o zaplatenie sumy 6,40,- eur - naučtovaný poplatok za poistenie za december 2014. Ako to už bolo uvedené, v predmetnej zmluve účastníci konania ako zmluvné strany si dohodli poplatok za poistenie typu A vo výške 6,40,- eur mesačne. Z výpisu z účtu č. I. 18 p.v. vyplýva, že odporcovia v 1 a 2 rade poplatok vo výške 6,40,- eur v decembri 2014 nezaplatili. Návrh v tejto časti bol opodstatnený.

Navrhovateľ predmetom konania urobil nárok o zaplatenie neuhradených úrokov do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 970,17,- eur.

Odplatom za dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov je úrok.

Nedoplatok na mesačnej splátke úrokov z medziúveru (po uplynutí 12 mesiacov splátka úroku medziúveru predstavovala 87,87,- eur mesačne) začal vznikať dňa 31.1.2014. Za obdobie od 31.1.2014 do 30.12.2014 z tohto titulu odporcovia v 1 a 2 rade mali zaplatiť sumu 966,57,- eur (87,87,- eur krát 11 mesiacov) a za alikvótnu časť mesiaca decembra 2014 (ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti) 84,94,- eur (87,87,- eur delene 30 dní krát 29 dní). V období od 31.1.2014 do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru celková výška vkladov predstavovala 90,- eur (dňa 12.2.2014 50,- eur, dňa 28.3.2014 40,- eur). Rozdiel medzi sumou 1.051,51,- eur a 90,- eur potom predstavuje 961,51,- eur. Nárok o zaplatenie 961,51,- eur, uplatňovanej titulom neuhradených úrokov do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bol opodstatnený, a v prevyšujúcej časti 8,63,- eur (970,17,- eur mínus 961,51,- eur) súd návrh, z dôvodu neudržania dôkazného bremena, zamietol.

Súd zaviazal odporcov v 1 a 2 rade zaplatiť navrhovateľovi sumu 15.272,31,- eur (14.272,40,- eur istina, 32,- eur poplatok za poistenie, 6,40,- eur poplatok za poistenie, 961,51,- eur úroky do zosplatenia úveru).

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov 6,59% ročne, uplatňovaných z dlžnej sumy od 30.12.2014 do zaplatenia.

Je potrebné rozlišovať medzi splatením a zosplatením úveru, ide o pojmy s odlišnými dôsledkami pre existenciu nároku veriteľa. Splatením úveru sa rozumie jeho vrátenie veriteľovi spolu s úrokmi. Splatením

úveru aj s úrokom zaniká nárok veriteľa. Zosplatením sa naopak rozumie určenie splatnosti celého dlhu v prípadoch, kedy bolo vrátenie dlhu dohodnuté vo forme splátok.

Splácanie úveru v splátkach, na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne (v splátkach) vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Stav výhody splátok je obvyklý a teda justifikuje nárok dodávateľa na úroky, ako cenu dočasne „obetovaných“ peňazí, ktorých dispozície sa veriteľ zbavuje v záujme získania budúcich úžitkov v podobe kapitalizovanej odplaty získanej za celé obdobie postupného splácania úveru. Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatenie úveru, kde navrhovateľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatenia úveru. V tomto prípade svojím právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. Práve v tomto zásadnom rozdieli, podľa názoru súdu, spočíva ekonomická podstata straty nároku veriteľa na úroky za požičanie peňažných prostriedkov spotrebiteľa. Logicky tak nastupuje stav, v ktorom by mal mať veriteľ záujem a vyvinúť úsilie smerujúce k skorému vráteniu peňažných prostriedkov a právny poriadok mu po mimoriadnom zosplatení úveru poskytuje viaceré právne prostriedky vymožená jednorazovo zosplatennej pohľadávky (úveru). Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekomfortný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. De facto by išlo o právny stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo však spotrebiteľovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Súd takýto stav nemôže pripustiť, lebo by toleroval založenie hrubej nadvlády dodávateľa voči spotrebiteľovi, a to navyše za stavu, že veriteľ si môže nárokovať a môže sa domôcť jednorazového vrátenia peňažných prostriedkov z majetku spotrebiteľa a nemusí trpieť nijaké obmedzenia užívania svojho majetku podľa uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd ďalej poukazuje na to, že keďže jednorazovým zosplatením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatením úveru, tak s týmto stavom sa spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškaní s vrátením dlžnej sumy. Naopak, s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy. Ak napriek tomu existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, je táto právna úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona, čo zmluvnú podmienku robí absolútne neplatnou. Povedané inak, v protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a § 3a nar. vl. č. 87/1995 Z. z.. Ak by sa žalobca odplatných plnení napriek vyššie uvedenému výkladu neplatnosti dojednania dovoľával aj v čase po jednostrannom mimoriadnom zosplatení úveru, neprešli by tieto nároky testom citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a nar. vl. alternatívne (podľa povahy zmluvnej úpravy) subsidiárne ani testom § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka. Súd poukazuje aj na uznesenie Ústavného súdu SR č. IV. ÚS 476/2012-14 zo dňa 18.9.2012, uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 4Obo 143/98, z ktorého vyplýva, že dohodnuté úroky (zmluvné úroky) z poskytnutých peňažných prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (určenie splatnosti celého dlhu zosplatením). Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania. V opačnom prípade, by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažaniu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj z úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Preto, pokiaľ si navrhovateľ uplatňoval úroky 6,59% z dlžnej istiny 14.272,40.- eur od 30.12.2014 do zaplatenia, súd návrh ako neopodstatnený zamietol.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania 5% ročne uplatňovaných z istiny, z nezaplatených úrokov do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, z poplatku za poistenie 6,40.- eur za december 2014.

Omeškanie dlžníka sa vyznačuje tým, že dlžník neplní, hoci plnenie ako predmet záväzku je už splatné. Omeškanie dlžníka vzniká uplynutím doby splatnosti dlhu. Navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 29.12.2014 a odporcov v 1 a 2 rade vyzval na zaplatenie dlžnej sumy do 30 dní od uvedeného dňa, t. j. do 28.1.2015. Odporcovia v 1 a 2 rade dlžnú sumu neuhradili a dňa 29.1.2015 sa začalo omeškanie. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. navrhovateľ má nárok na úroky z omeškania, ktoré si uplatnil vo výške 5% ročne.

Od 29.1.2015 do 6.10.2015 dlžná suma predstavovala: istina 14.482,40.- eur (až dňa 7.10.2015 sa znížila na 14.382,40.- eur, lebo odporcovia v 1 a 2 rade zaplatili 100,- eur), 32,- eur poplatky za poistenie, 6,40.- eur poplatky za poistenie, 961,51.- eur úroky do zosplatenia úveru, celkovo 15.482,31.- eur. Z uvedenej sumy 5% úrok z omeškania za uvedené obdobie predstavuje 534,45.- eur (15.482,31.- eur delene 100% krát 5% t. j. 774,11.- eur delene 365 dní krát 252 dní). Pokiaľ si navrhovateľ uplatňoval úroky z omeškania už za obdobie od 30.12.2014 do 28.1.2015, a v období od 29.1.2015 do 7.10.2015 vo vyššej sume ako je 534,45.- eur, súd návrh zamietol.

Od 8.10.2015 do 6.11.2015 dlžná suma predstavovala: istina 14.382,40.- eur (14.482,40.- eur mínus 100,- eur), 32,- eur poplatky za poistenie, 6,40.- eur poplatky za poistenie, 961,51.- eur úroky do zosplatenia úveru, celkovo 15.382,31.- eur. Z uvedenej sumy 5% úrok z omeškania za uvedené obdobie predstavuje 61,10.- eur (15.382,31.- eur delene 100% krát 5%, t. j. 769,11.- eur delene 365 dní krát 29 dní). Pokiaľ si navrhovateľ za uvedené obdobie uplatňoval úroky z omeškania vo vyššej sume ako 61,10.- eur, súd v prevyšujúcej časti návrh zamietol. Od 7.11.2015 súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania 5% z dlžnej sumy 15.272,31.- eur (dňa 6.11.2015 odporcovia v 1 a 2 rade zaplatili 110,- eur).

Podľa údajov z registra Sociálnej poisťovne, odporkyňa v 1 rade je poberateľkou invalidného dôchodku 163,50.- eur, a odporca v 2 rade starobného dôchodku 379,60.- eur. Odporkyňa v 1 rade pritom aj pracuje ako opatrovateľka v zahraničí, z ktorého titulu má príjem 750,- eur mesačne. Zálohové platby za byt platia vo výške 150,- eur. Ich zdravotný stav je nepriaznivý. Odporkyňa v 1 rade za predpísané lieky mesačne dopláca sumu 50,- eur, a odporca v 2 rade 20,- eur až 30,- eur. Odporca v 2 rade spláca ďalšie 3 pôžičky (iným veriteľom) vo výške : 50,- eur, 50,- eur, 80,- eur a odporkyňa v 1 rade jednu pôžičku: 464,- eur mesačne (veriteľovi Poštovej banke, a.s.), má pritom aj cestovné výdavky v súvislosti s prácou v zahraničí. S poukazom na ich nepriaznivú finančnú situáciu, im súd na zaplatenie dlžnej sumy povolil splátky vo výške 160,- eur mesačne. Odporkyňa v 1 rade na pojednávaní dňa 29.1.2016 navrhla výšku splátky 130,- eur mesačne. Je však v záujme odporcov v 1 a 2 rade, aby dlžnú sumu uhradili čo najskôr, lebo do zaplatenia istiny sa bude navyšovať úrok z omeškania. Pri splátkach 160,- eur mesačne, ročne zaplatia sumu 1.920,- eur. Splátku v uvedenej sume, s poukazom na celkovú dlžnú sumu s prihliadnutím na ekonomickú situáciu odporcov v 1 a 2 rade, súd považuje za primeranú, pri ktorej nedôjde k ich neúmernému zvýhodneniu oproti navrhovateľovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p..

Navrhovateľ si proti odporcom uplatňoval istinu 16.835,11.- eur s príslušenstvom, a priznaná mu bola suma 15.272,31.- eur s príslušenstvom. Preto mu súd priznal náhradu trov vo výške zaplateného súdneho poplatku z návrhu 1.010,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.