

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 17C/139/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115220145
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115220145.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudcom JUDr. René Miltákom, v právnej veci žalobcu: T. W., M.. XX.XX.XXXX, Q. Č. S. Č.. XXX, Č. E. C., Č. D., Š. G. Č. D., zastúpeného advokátskou kanceláriou: Marko & Overton-Fox, s.r.o., so sídlom Karpatská č. 18, 811 05 Bratislava, proti žalovanému: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, so sídlom Primaciálne námestie č. 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00 603 481, o zaplatenie 28.566,67 Eur s príslušenstvom, takto,

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 28.566,67 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 28.566,67 Eur od 11.01.2013 až do zaplatenia a to v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania, ktoré spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 1.713,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 1.806,35 Eur, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 24. 01. 2013 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 28.566,67 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom pozemkov, nachádzajúcich sa v meste Bratislava, Okres Bratislava IV, k.ú. Dúbravka - parcely registra E, evidované na mape určeného operátu ako pozemok parcelné číslo XXXX F.o výmere XXX L.? a pozemok parc. číslo XXXX vo výmere XXXX L.?, oba zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Dúbravka, v katastri nehnuteľností vedenom Správou katastra pre Hlavné mesto SR Bratislava, pričom jeho spoluvlastnícky podiel dosahuje 1/3.

Žalovaný je vlastníkom nehnuteľností postavených na uvedených pozemkoch vo vlastníctve žalobcu - Požiarna zbrojnica a Mestská polícia v Dúbravke a vecí slúžiacich na užívanie spolu s touto stavbou - parkovisko a príjazdové komunikácie. Na základe grafickej identifikácie vypracovanej žalovaným je zrejmé, že žalovaný užíva z vyššie uvedených predmetných pozemkov spolu X.XXX L.?

Predmetná stavba vo vlastníctve žalovaného postavená na pozemkoch v podielovom spoluvlastníctve žalobcu je v katastri nehnuteľností evidovaná ako jedna stavba s jedným súpisným číslom, ktorej výlučným vlastníkom je žalovaný. Rovnako bola vypracovaná identifikácia parciel a samotný žalovaný priznal užívanie parciel vo vlastníctve žalobcu v materiáloch predložených na rokovanie jeho orgánov. V minulosti nedošlo k vysporiadaniu vzťahu k pozemkom v spoluvlastníctve žalobcu. Žalovaný však vlastní a užíva stavby na tomto pozemku. Žalovaný užíva pozemky žalobcu tým, že má na nich postavenú stavbu - požiarnu zbrojnicu a budovu mestskej polície vo svojom vlastníctve, tým, že zvyšnú časť pozemkov využíva v súvislosti s postavenými nehnuteľnosťami ako priestor, na ktorom je príjazd a prístup, ako aj odstavná plocha - parkovisko. Ide pritom o oplotený a uzavretý areál, do ktorého nemá prístup ani žalobca. Tento fakt potvrdzujú všetky relevantné dokumenty a žalovaný ho nespochybnuje. Na podnet žalobcu sa opakovane verbálne vyjadroval o svojej snahe usporiadať vlastnícke vzťahy. Okrem toho v roku 2006 vypracoval podklady pre rozhodnutie mestského zastupiteľstva, ktoré mohlo majetkové vzťahy vysporiadať. Žalobca dokonca ponúkol žalovanému

predmetné pozemky v jeho spoluvlastníctve na predaj. Žalovaný však zostal nečinný s odôvodnením, že jeho orgány neprijali potrebné rozhodnutie. V súvislosti s predmetnými nehnuteľnosťami v podielovom spoluvlastníctve žalobcu a ich užívaním zo strany žalovaného sa viedlo resp. vedie na Okresnom súde Bratislava I resp. Krajskom súde v Bratislave niekoľko súdnych konaní, ktorým predmetom sú nároky za obdobia 22. 12. 2004 až 22. 12. 2006, 23. 12. 2006 až 23. 12. 2008 a 24. 12. 2008 až 24. 12. 2010, pričom predmetom tohto konania sú nároky za obdobie 25. 12. 2010 až 25. 12. 2012. Právny vzťah medzi účastníkmi konania v súčasnosti upravuje zákon 66/2009 Z.z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Medzi účastníkmi nie je sporné, že nehnuteľnosť vo vlastníctve žalovaného má charakter stavby, ktorá prešla do vlastníctva žalovaného z vlastníctva štátu. S poukazom na § 1 ods. 1, § 4 ods. 1, 2 vznikol na užívanie pozemkov žalobcu žalovanému právny titul. Ani v zmysle tejto právnej úpravy nevzniká vecné bremeno bezodplatne (čl. 20 ods. 4 Ústavy SR, ktorý vyžaduje pri nútenom obmedzení vlastníckeho práva poskytnutie primeranej náhrady). A preto žalobca vychádzal zo všeobecnej hodnoty vecného bremena. S poukazom na uvedené žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu žalovanej istiny s príslušenstvom. Všeobecná hodnota vecného bremena za užívanie oboch parciel v podielovom spoluvlastníctve žalobcu za obdobie 25. 12. 2010 až 25. 12. 2012 bola ustálená znalcom AUDING, s.r.o. - súdny znalec Ing. Adolf Daubner v znaleckom posudku č. 14/2012 a to nasledovne: za obdobie 25. 12. 2010 do 25. 12. 2011 vo výške 42.300 Eur a za obdobie 26. 12. 2011 do 25. 12. 2012 vo výške 43.400 Eur spolu vo výške 85.700 Eur. Žalobca si z titulu užívania pozemku v podielovom spoluvlastníctve uplatňuje nárok na úhradu pomernej časti pripadajúcej na spoluvlastnícky podiel žalobcu, a to v sume 28.566,67 Eur. Žalobca zároveň poukázal na to, že oprávnenosť nároku za rovnakej skutkovej a právnej situácie potvrdil Okresný súd Bratislava I v konaniach 7C/172/2011, 8C/2/2011, 10C/46/2011, 11C/2/2011, 12C/47/2011, 15C/2/2011, 16C/2/2011, 25C/2/2011 a 25C/47/2011, kde potvrdil aj správnosť právnej kvalifikácie nárokov, ako aj výšku uplatnenej odplaty za užívanie pozemkov v podobe práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu.

Žalovaný sa dňa 08. 04. 2013 písomne vyjadril k návrhu na začatie konania. Uviedol, že žalovaný je vlastníkom budovy požiarnej zbrojnice, ktorej menšiu časť využíva mestská polícia, väčšia časť budovy je podľa nájomnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXX prenajatá Ministerstvu vnútra za symbolické nájomné. Hlavné mesto SR sa v rámci decentralizácii štátnej správy stalo vlastníkom množstva stavieb, medzi ktoré patria aj budovy požiarnych zbrojníc, ktoré boli postavené na majetkovoprávne neusporiadaných pozemkoch. Znamená to, že v súčasnosti je vlastníkom množstva stavieb, ktoré naň zákonom preniesol štát, avšak bez poskytnutia akýchkoľvek finančných prostriedkov, ktoré by umožnili mestu odškodniť vlastníkov takto zabraných pozemkov. V úsilí riešiť túto situáciu prijalo v roku 2001 mestské zastupiteľstvo uznesenie č. 628/2001, na základe ktorého bola žiadateľom o majetkovoprávne usporiadanie takýchto pozemkov ponúknutá kúpna cena 35 Sk/m². Vzhľadom na to, že doteraz nebolo prijaté žiadne nové uznesenie mestského zastupiteľstva, ktorého predmetom by bolo riešenie tejto situácie, je žalobcovi možné ponúknuť len uvedenú kúpnu cenu. S výškou vecného bremena, ktorú žalobca žiada zaplatiť, žalovaný nesúhlasil, nakoľko predmetné pozemky nevyužíva za účelom podnikania, ale sú využívané výlučne vo verejnom záujme.

Žalobca vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného, ktoré bolo súdu doručené dňa 27. 01. 2014 uviedol, že až do účinnosti zákona č. 66/2009 Z.z. nemal žalovaný žiadny právny titul na užívanie pozemkov v podielovom spoluvlastníctve žalobcu. Zlepšenie právnej pozície žalovaného bolo realizované v tom, že zo zákona vznikol žalovanému právny titul na užívanie stavieb vo forme práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu. Ani v zmysle tejto právnej úpravy nevzniká vecné bremeno bezodplatne, pretože bezodplatnosť nevyplýva zo žiadneho ustanovenia zákona č. 66/2009 Z.z., je tak potrebné vychádzať zo všeobecnej úpravy a všeobecnej hodnoty vecného bremena, ktorá bolo ustálená znaleckým posudkom. Z hľadiska metodiky výpočtu je odplata za zriadenie vecného bremena nižšia ako určená vo výške obvyklého nájomného. Tvrdenia žalovaného, že pozemky v spoluvlastníctve žalobcu slúžia na verejný účel nepovažoval žalobca za relevantné pri stanovení výšky plnenia žalobcovi. Žalobca nie je v zmysle žiadneho právneho predpisu, ani ustálených zvyklostí subjektom, ktorý by mal na svoje náklady plniť verejné funkcie a verejnoprospešné funkcie. Takýmto subjektom je žalovaný, ktorý na ten účel disponuje právomocou, ako aj prostriedkami z verejných zdrojov. Žalovaný doposiaľ vlastnícke vzťahy k pozemkom so žalobcom neusporiadal, pričom v takomto stave sú pozemky prakticky od roku 1991.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, zástupcu žalovaného, a listinnými dôkazmi, výpisom z katastra nehnuteľností C. Č.. XXXX, Správa katastra pre Hlavné mesto

SR Bratislavu, znaleckým posudkom č. 14/2012 vypracovaným znalcom Ing. Adolfom Daubnerom, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Žalobca na pojednávaní dňa 19. 02. 2016 uviedol, že pokiaľ ide o zriadenie vecného bremena a finančné vyrovnanie, treba vziať do úvahy, že toto sa zriaďuje na obdobie 20 rokov. Vecné bremeno v zmysle zákona č. 66/2009 Z.z. je časovo obmedzené do momentu usporiadania vlastníckych vzťahov medzi vlastníkom stavby a vlastníkom pozemkov, nemožno preto ustáliť časový aspekt, dokedy bude trvať vecné bremeno a preto je predmetom konania iba nárok za obdobie, ktoré predchádza podaniu žaloby na súd. Vykonanie pozemkových úprav v zmysle zákona, je iba jedným z dôvodov ukončenia trvania vecného bremena, toto zaniká aj poskytnutím náhradného pozemku zo strany obce, odkúpením pozemku zo strany obce alebo uzatvorením dohody o vecnom bremene. Vyžaduje to však aktivitu zo strany obce, ale žalovaný je v tomto smere pasívny, nakoľko existujúci stav mu vyhovuje. Žalobca v plnom rozsahu zotrval na svojom žalobnom návrhu.

Žalovaný na pojednávaní dňa 19. 02. 2016 uviedol, že v podstate nárok žalobcu nenamieta, a to aj s prihliadnutím na ustálenie výmery pozemkov spolu 9.662 m², avšak mal za to, že v danom prípade má žalobca nárok na jednorazové finančné vyrovnanie za zriadenie vecného bremena podľa zákona č. 66/2009 Z.z. Žalovaný ďalej uviedol, že právna úprava vecného bremena upravená v zákone nie je kompletná, časové obdobie trvania vecného bremena nie je v zákone presne špecifikované, v zákone absentuje ustanovenie dokedy majú byť pozemkové úpravy zrealizované. Žalovaný tiež uviedol, že bol vypracovaný pracovný materiál pre primátora, avšak doposiaľ nebolo prijaté zásadné rozhodnutie. Žalovaný tak môže postupovať len v intenciách uznesenia č. 628/2001.

V danom prípade je nesporné že žalobca je podielovým spoluvlastníkom pozemkov, nachádzajúcich sa v meste Bratislava, okres Bratislava IV, k.ú. Dúbravka - parcely registra „V. evidované na mape určeného operátu ako pozemok parcelné číslo XXXX vo výmere XXX m², parc. číslo XXXX F.o výmere XXXX m² oba zapísané na LV č. 2377 pre kat. úz. Dúbravka, v katastri nehnuteľností vedenom Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislava, pričom jeho spoluvlastnícky podiel dosahuje 1/3. Žalovaný je vlastníkom nehnuteľností postavených na vyššie uvedených pozemkoch vo vlastníctve žalobcu: Požiarna zbrojnica a Mestská polícia v Dúbravke a vecí slúžiacich na užívanie spolu s touto stavbou - parkovisko a príjazdové komunikácie.

Zo znaleckého posudku č. 14/2012 vypracovaného znalcom z odboru stavebníctvo Ing. Adolfom Daubnerom súd zistil, že znalec určil v predmetnom znaleckom posudku všeobecnú hodnotu vecného bremena na predmetných pozemkoch za obdobie od 25. 12. 2010 do 25. 12. 2011 vo výške 4,38 Eur/m² (ročná odplata za vecné bremeno), spolu vo výške 42.300 Eur a za obdobie od 26. 12. 2011 do 25. 12. 2012 vo výške 4,49 Eur/m² (ročná odplata za vecné bremeno), spolu vo výške 43.400 Eur.

Podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje.

Podľa čl. 20 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky, iné zásahy do vlastníckeho práva možno dovoliť iba vtedy, ak ide o majetok nadobudnutý nezákonným spôsobom alebo z nelegálnych príjmov a ide o opatrenie nevyhnutné v demokratickej spoločnosti pre bezpečnosť štátu, ochranu verejného poriadku, mravnosti alebo práv a slobôd iných. Podmienky ustanoví zákon.

Podľa ust. § 119 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nehnuteľnosťami sú pozemky a stavby spojené so zemou pevným základom.

Podľa ust. § 120 ods. 1 Občianskeho zákonníka, súčasťou veci je všetko, čo k nej podľa jej povahy patrí a nemôže byť oddelené bez toho, že by sa tým vec znehodnotila.

Podľa ust. § 120 ods. 2 Občianskeho zákonníka, stavby, vodné toky a podzemné vody nie sú súčasťou pozemku.

Podľa ust. § 123 Občianskeho zákonníka, vlastníkom je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ust. § 458 ods. 1 (veta prvá) Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

Podľa ust. § 1 zák. 66/2009 Z.z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom pod stavbami vo vlastníctve obce alebo vyššieho územného celku, ktoré prešli do vlastníctva obce alebo vyššieho územného celku podľa osobitných predpisov vrátane príľahlej plochy, ktorá svojim umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou (ďalej len pozemok pod stavbou).

Podľa ust. § 4 ods. 1 zák. 66/2009 Z.z. v platnom znení, ak nemá vlastník stavby ku dňu účinnosti tohto zákona k pozemku pod stavbou zmluvne dohodnuté iné právo, vzniká vo verejnom záujme k pozemku pod stavbou užívanému vlastníkom stavby ku dňu účinnosti tohto zákona v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou vrátane, vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby, stavbu povolenú podľa platných právnych predpisov, ktorá prešla z vlastníctva štátu na obec alebo vyšší územný celok. Podkladom na vykonanie záznamu o vzniku vecného bremena v katastri nehnuteľností je súpis nehnuteľností, ku ktorým vzniklo v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

Podľa ust. § 4 ods. 2 zák. 66/2009 Z.z. v platnom znení, vlastník pozemku pod stavbou je povinný strpieť výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu do vykonania pozemkových úprav v príslušnom katastrálnom území.

V zmysle vyššie cit. zákonných ustanovení, je vlastník pozemku pod stavbou povinný strpieť výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu do vykonania pozemkových úprav v príslušnom katastrálnom území. Podkladom na vykonanie záznamu o vzniku vecného bremena v katastri nehnuteľností je súpis nehnuteľností, ku ktorým vzniklo v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu. Z obsahu LV č. 2377 vyplýva, že žalovaný nedisponuje vecným bremenom k nehnuteľnosti. Z uvedeného vyplýva, že žalobca má nárok na zaplatenie ním uplatneného nároku a to s poukazom na ust. § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, titulom bezdôvodného obohatenia.

Vykonaným dokazovaním mal súd jednoznačne preukázať, že návrh žalobcu je dôvodný. V danom prípade bolo nesporné, že žalovaný užíva nehnuteľnosť - pozemok, ktorý je vlastníctve žalobcu, pričom žalobca nemá zo svojho vlastníckeho práva žiadny úžitok. Žalobca má zamedzený prístup na pozemok, ktorý vlastní tým, že je ohradený a sú na ňom postavené budovy, ktoré využíva výlučne žalovaný. Ide o budovy, v ktorých sídli mestská polícia a požiarna zbrojnica. Je jednoznačné, že žalovaný užíva pozemok, ktorý je vo vlastníctve žalobcu bez právneho dôvodu, pričom táto situácia vyplynula z neusporiadania právnych vzťahov z minulosti.

Bezdôvodné obohatenie je v Občianskom zákonníku konštruované ako záväzkovoprávny vzťah medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil, a tým, na úkor koho došlo k bezdôvodnému obohateniu. I keď k bezdôvodnému obohateniu v zmysle § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka dochádza predovšetkým tak, že sa doterajší majetok obohateného rozmnoží o nové majetkové hodnoty; môže k nemu dôjsť aj tak, že sa jeho doterajší majetok zmenšil, hoci by k tomu inak nedošlo, keby bol obohatený plnil svoje povinnosti. Bezdôvodné obohatenie vzniká aj tomu, kto svojim konaním dosiahol na úkor vlastníka postavenie detentora jeho pozemku.

Súd mal zo znaleckého posudku č. 14/2012 súdneho znalca z odboru stavebníctvo Ing. Adolfa Daubnera jednoznačne preukázať, že všeobecná hodnota vecného bremena na predmetných pozemkoch za obdobie od 25. 12. 2010 do 25. 12. 2011 je vo výške 4,38 Eur/m? ročná odplata za vecné bremeno a za obdobie od 26. 12. 2011 do 25. 12. 2012 vo výške 4,49 Eur/m? ročná odplata za vecné bremeno. Žalobca sa domáhal nárokov za obdobie od 25. 12. 2010 do 25. 12. 2012. Tvrdenie žalovaného, že žalobcovi je možné poskytnúť kúpnu cenu za uvedené pozemky vo výške 35Sk/m² v zmysle uznesenia mestského zastupiteľstva č. 628/2001, nie je dôvodné. Súd poukazuje na to, že žalobca nemá žiadnu možnosť svoj pozemok užívať, keďže je ohradený a stojí na ňom budovy užívané výlučne žalovaným. Žalovaný nemá oprávnenie, aby sám určil sumu, ktorú by bol ochotný žalobcovi platiť ako nájom za užívanie jeho pozemku a ktorá je podstatne menšia ako je znalecky stanovená všeobecná cena nájmu v danej lokalite. Súd poukazuje aj na to, že sporný pozemok sa nachádza v Bratislave, pričom je všeobecne známou skutočnosťou, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v Bratislave meste bez ohľadu na ich druh majú vysokú trhovú hodnotu. Argumentácia, že sa budovy nachádzajúce sa na týchto pozemkoch sa využívajú v prospech obyvateľov Bratislavy a majú verejný účel nie je taktiež dôvodná. Žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal, že predmetné verejné služby ako je mestská polícia a hasičská zbrojnica nie je možné premiestniť do iných budov nachádzajúcich sa mimo pozemku žalobcu, tak, aby bolo žalobcovi umožnené aspoň čiastočne využívať svoj pozemok. Právo vlastníť majetok je zaručené Ústavou Slovenskej republiky a prislúchajú k nemu aj vlastnícke oprávnenia, pričom žalobca nemá možnosť svoje ústavou zaručené právo užívať nehnuteľnosť riadne realizovať.

Vzhľadom na to, že žalovaný užíva pozemok vo vlastníctve žalobcu, pričom žalobcovi neplatí žiadnu odmenu, došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia na úkor žalobcu. Žalobcovi bola konaním žalovaného odňatá možnosť mať majetkový prospech z užívania svojej nehnuteľnosti. Súd pri stanovení výšky bezdôvodného obohatenia vychádzal z ceny určenej súdnym znalcom t.j. zo sumy 4,38 Eur za 1m² (za obdobie od 25. 12. 2010 do 25. 12. 2011) a zo sumy 4,49 Eur za 1m² (za obdobie od 26. 12. 2011 do 25. 12. 2012) z výmery 9662m². Od 25. 12. 2010 do 25. 12. 2011 bezdôvodné obohatenie predstavuje sumu 14.100 Eur (9662m² krát 4,38 Eur krát 1/3) a za obdobie od 26. 12. 2011 do 25. 12. 2012 je bezdôvodné obohatenie vo výške 14.466,67Eur (9662m² krát 4,49 Eur krát 1/3). Celkovo bezdôvodné obohatenie predstavuje 28.566,67 Eur.

V súlade s citovanými ustanoveniami súd po vykonaní dokazovania a zistení skutkového stavu dospel k záveru, že nárok žalobcu voči žalovanému na vydanie bezdôvodného obohatenia (ust. § 451 Občianskeho zákonníka) je dôvodný (súd poukazuje na znalecký posudok vypracovaný na objednávku žalobcu na všeobecnú hodnotu vecného bremena za obdobie od 25. 12. 2010 do 25. 12. 2011 a od 26. 12. 2011 do 25. 12. 2012 ustálenú znalcom AUDING s.r.o. - súdny znalec Ing. Adolf Daubner v znaleckom posudku č. 14/2012). Z dôvodu hospodárnosti konania súd nenariadil ďalšie znalecké dokazovanie.

V tomto konaní bolo jednoznačne preukázané, že žalovaný nemá vlastnícky titul k pozemkom vo vlastníctve žalobcu, a ku dňu rozhodnutia súdu je nesporné, že žalobcovi žalovaný za užívanie neplatí a ani neplatil za uvedené obdobie žiadnu odplatu t.j. súd dospel k záveru, že došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia a toto bezdôvodné obohatenie získal žalovaný tým, že užíval predmetnú nehnuteľnosť, ktorej podielovým spoluvlastníkom je žalobca a to bez právneho dôvodu.

Na záver súd poukazuje na konania vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 7C/8/2007 (potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 15Co 70/2010- 172), sp. zn. 9C/13/2009, sp. zn. 9C/14/2009, sp. zn. 11C/2/2007, sp. zn. 11C/4/2007 (potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 7Co/109/2010-103), sp. zn. 11C/14/2009, sp. zn. 14C/4/2007 (potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/223/2010-122), sp. zn. 14C 5/2007, sp. zn. 15C/5/2007 (potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 7Co/267/2009-130), sp. zn. 16C/4/2007 (potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Co/289/2008-135), sp. zn. 16C/5/2007 (potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/230/2010 - 223), sp. zn. 6C/13/2009, sp. zn. 16C/14/2009, sp. zn. 17C/5/2007, sp. zn. 19C/5/2007 a sp. zn. 21C/5/2007 (potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 15Co/100/2010-129), ktorých predmetom bol nárok ostatných podielových spoluvlastníkov predmetnej nehnuteľnosti voči žalovanému z rovnakého právneho titulu a za rovnakej skutkovej a právnej situácie, avšak za iné obdobia.

Súd návrhu žalobcu s poukazom na zistený skutkový stav ako dôvodnému v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi celkom spolu sumu 28.566,67 Eur tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa ust. § 517 ods. 1 (veta prvá) Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Predmetným návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 24. 01. 2013 sa žalobca domáhal aj príslušenstva pohľadávky a to úrokov z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy odo dňa 11. 01. 2013 do zaplatenia. Žalovaný sa dostal s plnením do omeškania po tom, čo bol požiadaný žalobcom o úhradu odplaty za užívanie pozemkov, ktorú žiadal uhradiť do 10. 01. 2013. Súd jeho návrhu na priznanie úrokov z omeškania vyhovel a v súlade s citovaným ustanovením súd zaviazal žalovaného k zaplateniu úrokov z omeškania z dlžnej sumy tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 Obč. súd. por., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 Obč. súd. por., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podaním zo dňa 22. 02. 2016 doručeným súdu dňa 22. 02. 2016 právny zástupca žalobcu v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. vyčíslil trovy právneho zastúpenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, veta prvá O.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania voči žalovanému. Trovy konania spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 1.713,50 Eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu, v zmysle Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. za nasledujúce úkony právnej pomoci:

1. príprava a prevzatie právneho zastúpenia 453,14 Eur

2. písomné podanie na súd - žaloba	453,14 Eur
3. účasť na nemeritórnom pojednávaní dňa 10.02.2015	113,28 Eur
4. účasť na meritórnom pojednávaní dňa 19.02.2016.....	453,14 Eur
5. režijný paušál2x á 7,81 Eur + 1x á 8,39 Eur + 1x á 8,58 Eur	32,59 Eur
6. 20% DPH z odmeny 1 505,29 Eur.....	301,05 Eur
Spolu trovy právneho zastúpenia	1.806,35 Eur

Právny zástupca žalobcu si vyúčtoval trovy právneho zastúpenia celkovo v sume 3.321,43 Eur. Súd po preskúmaní súdneho spisu neuznal žalobcovi odmenu 2x á 453,14 Eur + režijný paušál + 20% DPH za 2 úkony právnej pomoci, spočívajúce v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 27. 01. 2014 a dňa 11. 02. 2015, nakoľko išlo o iniciatívne úkony právneho zástupcu žalobcu bez toho, aby ho súd k tomu vyzval. Bolo vecou žalobcu, či sa k písomnému vyjadreniu žalovaného vyjadří písomne alebo ústne na pojednávaní. Jeho písomné stanoviská však neboli potrebné, preto nemožno spravodlivo požadovať do žalovaného, aby hradil trovy týchto úkonov.

Podľa § 13a ods. 4 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z., odmena, za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny. Na základe vyššie uvedeného súd priznal žalobcovi náhradu trov konania za 1 úkon právnej služby účasť na pojednávaní dňa 10. 02. 2015 bez prejednávania veci iba vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny t.j. 113,24 Eur.

Trovy právneho zastúpenia predstavujú celkovo sumu 1.806,35 Eur vrátane 20% DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, Krajskému súdu v Bratislave, podaním na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.