

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 46T/31/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316010137
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1316010137.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudcom JUDr. Karolom Posluchom podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Tr. poriadku dňa 19.02.2016 takto

rozhodol:

A. E., E.. XX.XX.XXXX K. I., J. I. S.Á.,

je vinný, že

menovaný dňa 21.07.2015 v poobedňajších hodinách v bytovom dome na Závadskej ulici č. 18 v Bratislave počkal, kým náhodný obyvateľ domu otvorí bránu domu, ktorá sa otvára na dotkový elektrický kľúč, následne vošiel do vchodu predmetného domu, kde sa vyviezol výťahom na tretie poschodie, kde odcudzil spod ďalších troch bicyklov voľne o stenu opretý bicykel zn. Olpran červenej farby so strieborno čiernymi nápismi Olpran starý cca 10 rokov v hodnote 60 Eur, s ktorým odišiel na presne nezistené miesto a tento následne predal nestotožnenej osobe, čím spôsobil poškodenú Y. I., E.. XX.XX.XXXX, I. K. Č.. XXX škodu vo výške 60 Eur, pričom skutku sa dopustil napriek skutočnosti, že

mu dňa 02.05.2015 bola Okresným riaditeľstvom PZ v Bratislave III, OO PZ Nové Mesto - východ uložená v blokovom konaní bloková pokuta, číslo bloku na pokutu nezaplatenú na mieste : 11039490 na základe spáchania priestupku proti majetku podľa ustanovenia § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov, za čo mu bola uložená sankcia vo výške 10,-€

a tiež skutočnosti, že bol :

trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 8T 6/2013 zo dňa 19.02.2015, právoplatným 24.03.2015 uznaný za vinného z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona,

trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T 35/2014zo dňa 02.03.2015, právoplatným 04.03.2015 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3, písm. b/ Tr. zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 24.07.2015 sp. zn. OT 102/2015.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.