

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Tos/15/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1016892099
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1016892099.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Denisy Mészárosovej a sudcov JUDr. Zuzana Molnárovej a JUDr. Petra Štífta v trestnej veci obžalovaného Š. L.Í. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3T/29/2015 zo dňa 26.01.2016 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. februára 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku sa sťažnosť obvineného Š. L., P.. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

odôvodnenie:

Samosudca Okresného súdu Bratislava I uznesením zo dňa 26.01.2016 sp. zn. 3T/29/2015 podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. poriadku vzal obvineného Š. L. do väzby s tým, že väzba začala plynúť dňom 24.01.2016 o 23.50hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby Bratislava.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že na menovaného bola dňa 14.07.2015 podaná obžaloba Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 13.07.2015, č. k. 3Pv 35/15/1101 pre prečin podvodu podľa 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 29.05.2014 v čase okolo 12.00 hodiny v Y. na Z. S. Č.. X v priestoroch hotela I. pod zámkou zabezpečenia kúpy dvojizbového bytu o rozlohe 80 m² v Y. na D. S. cez magistrát mesta Bratislava za orientačnú cenu 25.000,-Eur prevzal od E.. N. Š. finančnú hotovosť 10.000,-Eur ako zálohu na zabezpečenie kúpy uvedenej nehnuteľnosti a pri prevzatí tejto finančnej hotovosti s E.. N. Š. podpísal Dohodu o spolupráci, v ktorej sa jej zaviazal zaobstarať kúpu bytu do osobného vlastníctva, ktorý sa bude nachádzať v mestskom obvode Bratislava - Staré Mesto, pričom už vopred pred preberaním finančnej hotovosti 10.000,-Eur a podpísaním Dohody o spolupráci vedel, že uvedenú kúpu bytu nezabezpečí, čím poškodenej E.. N. Š., P.. XX.XX.XXXX, X.rvale bytom E. XX, Y., jej uvedením do omylu spôsobil škodu vo výške 10.000,-Eur.

V danej trestnej veci bol dňa 31.07.2015 vydaný trestný rozkaz, ktorým bol obvinený uznaný vinným z vyššie uvedenej prečinu v zmysle podanej obžaloby a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenej E.. N. Š. škodu vo výške 10.000,-Eur.

Vzhľadom na to, že všetky pokusy o doručenie trestného rozkazu na adresu trvalého, ako aj prechodného pobytu obvineného boli neúspešné, a to vrátane doručovania prostredníctvom polície, súd dňa 03.11.2015 pod sp. zn. 3T/29/2015 vydal na obvineného príkaz na zatknutie, vzhľadom na predpokladanú existenciu väzobného dôvodu podľa § 71 odsek 1 písmeno a/ Tr. por.

Uvedený príkaz na zatknutie bol realizovaný dňa 24.01.2016 o 23.50 hod. a nasledujúcim dňom o 01.10 hodine bol zápisnične (doručením zápisnice) odovzdaný Okresnému súdu Bratislava I, ktorého sudca

príkaz na zatknutie vydal, teda v lehote 24 hodín od zatknutia tak, ako to predpokladá § 73 ods. 4 Tr. poriadku. Následne samosudca určil termín výsluchu obvineného na deň 26.01.2016 o 12.30 hodine a upovedomil o ňom prokurátora.

Po predvedení obvineného pred samosudcu bol obvinenému doručení vyššie uvedený Trestný rozkaz, obžaloba a výzva na návrhy na dokazovanie a súčasne bol poučený o práve podať voči trestnému rozkazu odpor. Obvinený využil svoje právo a proti trestnému rozkazu podal odpor, v dôsledku čoho samosudca pristúpil k výsluchu obvineného v súvislosti s rozhodovaním o väzbe.

Obvinený k dôvodom väzby pri svojom výsluchu uviedol, že v súčasnosti sa zdržuje vo víkendovom domčeku v L. na J. S. Č. XX, alebo aj na ulici L. D. X J. Y., kde býva jeho mama, avšak tam už pomenej. V Holíči sa sporadicky zdržuje dlhšie, kontinuálne tam býva asi od leta roku 2015. Obvinený nevedel uviesť dôvod, pre ktorý zmenu svojho pobytu nenahlásil orgánom činným v trestnom konaní alebo súdu. Ďalej uviedol, že v zápisnici o svojom zatknutí neuviedol adresu prechodného pobytu z dôvodu, že sa ho na to nepýtali. Na otázku samosudcu tiež uviedol, že v prípravnom konaní sa snažil skontaktovať s obhajcom, ale sa mu to nepodarilo. V súčasnosti je trestne stíhaný aj v inej trestnej veci pre rovnaký trestný čin podvodu podľa § 221 Trestného zákona.

Po vypočutí obvineného s prihliadnutím na obsah spisového materiálu, samosudca ustálil, že u menovaného obvineného boli z hľadiska postupu orgánov činných v trestnom konaní a súdu splnené všetky formálne podmienky pre jeho vzatie do väzby. Obvinený, ktorý bol obmedzený na osobnej slobode, bol odovzdaný súdu, ktorého sudca príkaz na zatknutie vydal, v lehote 24 hodín od zatknutia, čím bola splnená podmienka predpokladaná v § 73 ods. 4 Tr. poriadku. Súčasne samosudca dospel k záveru, že u obvineného Š. L. je daná existencia väzobného dôvodu nielen podľa § 71 ods. 1 písmeno a/, ale aj podľa § 71 odsek 1 písmeno c/ Tr. poriadku, a to z hľadiska splnenia všetkých materiálnych podmienok pre rozhodnutie o vzatí obvineného do väzby.

Pokiaľ ide o dôvod väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku samosudca konštatoval, že obvinený sa na adrese svojho trvalého pobytu nezdržuje už asi 10 rokov. Svoj aktuálny pobyt neoznámil súdu a nebolo teda zrejme na akú adresu je možné doručovať mu písomnosti. Predpoklady svedčiace o jeho snahe vyhýbať sa trestnému stíhaniu je možné vyvodiť aj z toho, že odďaľoval úkony trestného konania odvolávajúc sa na svoj zdravotný stav a zaneprázdnenosť advokáta, hoci do spisu nikdy nezaložil potvrdenie od lekára, ani plnomocenstvo udelené advokátovi v tomto konaní. Existenciu väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku samosudca vyvodzuje z predchádzajúcich opakovaných odsúdení za rovnakú trestnú činnosť, pre ktorú je stíhaný aj v tomto konaní.

Obligatórne sa súd prvého stupňa zaoberal aj možnosťou nahradenia väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, ktorú je súd povinný vždy skúmať aj bez návrhu oprávnenej osoby. Túto formu záruky označil súd prvého stupňa za nedostatočnú aj s prihliadnutím na zistenie, že obvinený je aj v súčasnosti treste stíhaný v iných dvoch konaniach takisto pre trestný čin podvodu.

Proti uzneseniu prvostupňového súdu o vzatí do väzby podal obvinený ihneď do zápisnice sťažnosť, ktorú dodatočne odôvodnil písomnými podaniami doručeným súdu prvého stupňa dňa 05.02.2016.

V dôvodoch sťažnosti vyjadril obvinený nesúhlas s rozhodnutím súdu prvého stupňa, toto považuje za protiústavné, nedôvodné. Celú vec považuje za vykonštruovanú a ide iba o kriminalizáciu pôžičky, teda civilnoprávneho sporu, ktorý bol chybné vyhodnotený políciou, prokurátorom aj samosudcom.

Podľa názoru obvineného, to že sa nezdržoval dlhšiu dobu na bratislavskej adrese, ešte neznamená, že sa vyhýbal konaniu. Dôvodom jeho pobytu v domčeku po starých rodičoch v Holíči bolo to, že študuje medzinárodné vzťahy, je v poslednom ročníku bakalárskeho ročníka a na štúdium potreboval klud a koncentráciu, ktorú v Bratislave nemá. Pri ustálení väzobných dôvodov okresný súd prejedlikoval jeho vinu, čo považuje za neprípustné, nakoľko vo veci z roku 2015 ešte neprebehlo vyšetrovanie. Okrem toho ide aj v tomto prípade o ďalšiu kriminalizáciu civilnoprávneho vzťahu.

Obvinený zdôrazňuje, že ak si sudca G.. D. U. myslí, že on nemá trvalé bydlisko, hlboko sa mylí.

V súvislosti s protiprávnym konaním, ktoré mu je kladené za vinu, obvinený pripomína aj fakt, že dňa 04.01.2016 zomrel jeho otec M.. Š.X. L., bývalý znalec z odboru nehnuteľností, cez ktorého mal v minulosti možnosť sprostredkovať kúpu bytov. Tým, že došlo k jeho úmrtiu, definitívne skončili možnosti sprostredkovania takejto kúpy. Tým, že sa kriminalizuje občianskoprávna vec a je proti nemu vedené trestné stíhanie väzobnou formou, má znemožnené dokončiť štúdium. Aj podľa Ústavy Slovenskej republiky jednoznačne platí, že nikoho nemožno zbaviť slobody len pre neschopnosť plniť zmluvný záväzok. Považuje tiež za neprípustné, že prvostupňový súd označuje jeho právo na obhajobu za predlžovanie konania. Ide o smutný obraz stavu nášho súdnictva, ktorému dôvodne nedôveruje 80% obyvateľstva.

Vzhľadom na uvedené krajskému súdu navrhol okamžité prepustenie z väzby a jej nahradenie dohľadom probačného a mediačného úradníka. V prípade prepustenia obvinený zdôrazňuje, že sa bude zdržovať v mieste svojho trvalého bydliska alebo na adrese v Holíči, ktorú uviedol a mieni ďalej študovať medzinárodné vzťahy.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. poriadku jednak správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré napadnutým výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Odvolací súd po postupe nariadenom citovaným ustanovením z predloženého spisového materiálu zistil, že na obvineného Š. L. bola dňa 14.07.2015 podaná okresnou prokuratúrou pod sp. zn. 3Pv 35/15 obžaloba pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona.

Okresný súd vo veci vydal dňa 31.07.2015 trestný rozkaz, ktorým uznal obvineného vinným zo žalovanej trestnej činnosti a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere tri roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obvineného zaviazal zároveň na náhradu škody voči poškodenej vo výške 10.000,-€.

Od vydania trestného rozkazu vykonal okresný súd množstvo pokusov o doručenie zásielky obvinenému a to na všetky adresy, ktoré boli uvedené v spisovom materiáli, avšak všetky pokusy o doručenie boli neúspešné. Trestný rozkaz nebolo možno obvinenému doručiť ani prostredníctvom polície, nakoľko z ich správ vyplýva, že obvineného sa na adrese Y., L. D. X, nepodarilo zastihnúť a políciou bola zistená iná adresa trvalého pobytu v Y., Z. X. Šetrením v mieste tohto bydliska polícia zistila, že obvinený tu nebyva približne 10 rokov.

Na základe uvedených informácií pristúpil okresný súd dňa 03.11.2015 k vydaniu príkazu na zatknutie podľa § 73 ods. 1 Tr. poriadku.

Po jeho realizácii bol obvinený dňa 24.01.2016 o 23,50 hod. zadržaný a v zákonom stanovenej lehote vypočutý samosudcom okresného súdu.

V rámci výsluchu obvinený uviedol, že sa zdržuje vo víkendovom domčeku v L. na J. XX a sem tam aj u svojej matky v Bratislave na L. D. X. Vo víkendovom dome býva dlhodobejšie od leta roku 2015. V súvislosti s ďalším trestným stíhaním obvinený uviedol, že je stíhaný aj v inom konaní pre prečin podvodu podľa § 221 Tr. zákona a to v okrese Bratislava I.

Podľa § 73 ods. 1 Tr. poriadku ak je daný niektorý z dôvodov väzby a obvineného nemožno predvolať, predviesť alebo zadržať a zabezpečiť jeho prítomnosť na výsluchu alebo na inom úkone, vydá predseda senátu a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie na návrh prokurátora príkaz, aby bol obvinený zatknutý.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. poriadku obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a/ že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť hneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest.

c/ že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 80 ods. 1 Tr. poriadku ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak

c) s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Z dôkazov, ktoré boli dosiaľ zadovážené v prípravnom konaní a v konaní pred súdom a tvoria spisový materiál vyplýva, že trestné stíhanie obvineného je vedené dôvodne a to aj napriek tomu, že obvinený vo svojich dôvodoch sťažnosti opakovane zdôrazňuje, že v posudzovanom prípade ide iba o nežiaducu kriminalizáciu bežného civilného sporu. Doteraz zabezpečené dôkazy neumožňujú prijať záver o tom, že ide iba o neusporiadaný civilný vzťah, naopak tieto nasvedčujú skôr úplnej opodstatnenosti vedenia trestného stíhania proti obvinenému.

Rovnako je možné po preskúmaní predloženého spisového materiálu zdieľať názor súdu prvého stupňa aj v tom, že u obvineného existujú konkrétne skutočnosti, ktoré zakladajú dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c Tr. poriadku. Z údajov, ktoré boli zistené prostredníctvom polície pri preverovaní miesta pobytu obvineného a tiež z viacerých neúspešných pokusov o doručenie písomností, je možné vyvodiť, že obvinený sa ani na adrese svojho trvalého pobytu, ani na adrese Y., L. D. X, nezdržoval, nebolo mu možné na túto adresu doručiť zásielku. Obvinený napriek vedomosti o prebiehajúcom trestnom stíhaní neoznámil súdu, že nastala zmena pokiaľ ide o adresu na doručovanie písomností, nakoľko sa už od leta 2015 zdržoval vo víkendovom dome v Holíči. Túto skutočnosť súdu neoznámil a preto nebolo možné kontaktovať ho a zabezpečiť jeho prítomnosť na úkonoch súdu. Napriek tomu, že obvinený v rámci výsluchu deklaroval dlhodobejšie zdržovanie sa adrese v Holíči, kde mal podľa vlastného vyjadrenia lepšie podmienky na štúdium, pri poskytovaní údajov polícii v rámci jeho zadržania túto adresu vôbec neuviedol ako miesto svojho prechodného pobytu. Všetky uvedené zistenia vo svojom súhrne aj podľa názoru krajského súdu odôvodňujú obavu z toho, že obvinený sa takýmto svojím konaním snaží vyhnúť trestnému stíhaniu, čím je daný dôvod väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku.

Okresný súd po realizácii príkazu na zatknutie, ktorý bol vydaný iba z dôvodu § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku správne zistil, že existujú aj konkrétne skutočnosti zakladajúce dôvod väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku. Tieto je možné vidieť predovšetkým v tom, že tri predchádzajúce odsúdenia obvineného Š.X. L. sú pre rovnakú trestnú činnosť, pre ktorú je stíhaný aj v tomto konaní. Obvinený sa teda v predchádzajúcom období trikrát dopustil trestného činu podvodu, pre ktorý mu vždy bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom posledným uloženým trestom je trest odňatia slobody je na tri roky v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a rozhodnutie, ktorým bol uložený, nadobudlo právoplatnosť dňa 12.05.2010. Okrem toho z listinných dôkazov, ktoré boli do spisového materiálu založené v čase rozhodovania o realizovanom príkaze na zatknutie, je možné zistiť, že obvinený je stíhaný aj pre iný skutok v obvode Okresného riaditeľstva PZ Bratislava I, kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona.

Tieto skutočnosti vo svojom súhrne bez akýchkoľvek pochybností nasvedčujú tomu, že aj bez rozhodnutia o vine v tejto veci ide u obvineného o osobu špeciálneho recidivistu, ktorý sa v minulosti opakovane dopustil rovnakého trestného činu majetkovej povahy. Táto okolnosť nepochybne nasvedčuje sklonom obvineného k páchaniu trestnej činnosti.

Čo sa týka sťažnostných námietok obvineného a jeho obrany vo všeobecnosti, ktorá je postavená na tvrdení, že v posudzovanom prípade ide iba o „zbytočne kriminalizovaný civilnoprávny spor“, predbežne možno konštatovať, že dokazovanie vykonané v prípravnom konaní takýto záver nepotvrdzuje a definitívne sa otázkou právneho posúdenia konania obvineného na podklade vykonaných dôkazov môže

zaoberať samosudca okresného súdu až po vykonaní hlavného pojednávania. V tejto fáze konania pri rozhodovaní o sťažnosti obvineného proti väzbe nie je možné túto otázku meritórne riešiť.

Opierajúc sa o vyššie uvedené úvahy sťažnostný súd konštatuje, že okresný súd správne rozhodol, keď obvineného Š. L. vzal do väzby z dôvodov uvedených § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. poriadku, nakoľko pre takýto postup boli splnené všetky zákonné predpoklady.

Za správne je potrebné označiť rozhodnutie súdu prvého stupňa aj pokiaľ ide o výrok o nenahradení väzby obvineného dohľadom mediačného a probačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku. Touto otázkou sa súd prvého stupňa v súlade so zákonom a ustálenou súdnou praxou zaoberal ex offio a skúmal možnosť nahradenia väzby obvineného touto formou záruky aj bez výslovného návrhu. Správne vyvodil, že s prihliadnutím na osobu obvineného, jeho doterajší život a odsúdenia pre identickú trestnú činnosť nie je možné dohľad mediačného a probačného úradníka vyhodnotiť ako dostatočný, ktorý by bol spôsobilý zabrániť obvinenému v prípadnom ďalšom páchaní obdobnej trestnej činnosti.

Rovnako súd nepochybil ani pri stanovení začiatku plynutia lehoty väzby, tento bol správne určený dňom 24.01.2016 o 23,50 hod, vzhľadom k tomu, že týmto momentom došlo k obmedzeniu osobnej slobody obvineného Š. L. policajtní OR PZ Bratislava IV, OO PZ Karlova Ves.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku sťažnosť obvineného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok