

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202337
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8614202337.3

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v právnej veci žalobcu CD Consulting s. r. o., so sídlom Politických vëzňú 1272/21, Nové Mësto, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpený Fridrich Paľko, s. r. o. so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej Y. F., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXXX/XX, XXX XX L., o zaplatenie 96,- Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

D o p Ľ ň a výrokovú časť rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 28. januára 2015, č.k. 2C/87/2014-29 týmto výrokom:

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, uvedená v bode 13 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktorá obsahuje Dohodu o vyplnení zmeniek v nasledovnom znení: „Na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmeniek (ďalej aj ako vystaviteľ) vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi (ďalej aj ako remitent) vystavil vystaviteľ dve zmenky, v ktorých nie sú vyplnené zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Ručiteľ je z takto vystavených zmeniek zaviazaný ako zmenkový ručiteľ. Zmluvné strany a ručiteľ sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na prvej zo zmeniek remitent najskôr v deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stane celý dlh splatný okamžite, t.j. keď dlžník neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok, alebo neuhradí včas poslednú splátku, alebo časť poslednej splátky. Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia prvej zo zmeniek. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na prvej zo zmeniek remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh.“, j e n e p r i j a t e ľ n á .

o d ô v o d n e n i e :

2C/87/2014
- 2 -

O d ô v o d n e n i e

Žalobca podaným návrhom na uplatnenie pohľadávky podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie:

- zmenkovej sumy vo výške 96,- Eur,
- zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne z jednotlivých v návrhu špecifikovaných súm,
- 6 % ročného úroku zo zmenkovej sumy jednotlivo špecifikovanej v návrhu,
- zmenkovej odmeny vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 1,62 Eur,
- náhrady trov konania v časti trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur s DPH a v časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 2C/87/2014-29 zo dňa 28.1.2015, ktorým žalobu zamietol, žalovanej trovy konania nepriznal a vyslovil, že žalobca nemá právo na ich náhradu. Po tom čo žalobca podal odvolanie proti vyššie označenému rozsudku okresného súdu, bola vec predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 20Co/253/2015-72 zo dňa 27.10.2015 vrátil vec súdu prvého stupňa na postup podľa § 153 ods. 4 a § 166 O.s.p.. V odôvodnení uznesenia poukázal na skutočnosť, že prvostupňový súd zamietol uplatnený nárok na zaplatenie peňažného plnenia z toho dôvodu, že ustanovenie o vyplňovacom práve zmenky je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Z uvedeného dôvodu mal súd v zmysle § 153 ods. 4 O.s.p. výslovne uviesť túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia aj bez návrhu, pretože mu to ukladá priamo ustanovenie zákona. Neuvedenie tejto podmienky do výroku rozsudku bolo dôvodom na vrátenie veci súdu prvého stupňa za účelom vydania dopĺňacieho rozsudku obsahom ktorého bude vyhlásenie zmluvnej podmienky v konkrétnom znení uvedenom v petite tohto dopĺňacieho rozsudku za neprijateľnú. Úlohou súdu prvého stupňa bude vydať rozsudok, kde ak určí, že určitá zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je neprijateľná, tak výslovne musí uviesť túto zmluvnú podmienku vo výroku rozsudku.

Podľa § 166 ods. 1,2 a 3 O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o prebežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. O návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

2C/87/2014

- 3 -

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že dňa 18.6.2010 bola uzavretá písomná úverová zmluva č. XXXXXXXXXX., ktorou veriteľ - POHOTOVOSTĚ, s.r.o. (právny predchodca žalobcu) poskytol úver vo výške 400,- Eur žalovanej ako fyzickej osobe. Na zadnej strane tejto zmluvy sú uvedené Všeobecné podmienky poskytnutia úveru.

Žalovaná dňa 18.6.2010 vystavila vlastnú zmenku, obsahom ktorej je jej záväzok zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava sumu 486,- Eur a zmenkový úrok 0,25 % denne od 30.3.2010. Predmetná zmenka bola žalovanou vystavená ako vistazmenka a bola opatrená doložkami „bez protestu“ a „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“, pričom za miesto platenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Z rubovej strany zmenky vyplýva, že spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. indosovala zmenku na rad žalobcu. Listina má znaky vzorového tlačiva, do ktorého boli rukou vpísané údaje: dátum a miesto vystavenia, identifikačné údaje vystaviteľa, jeho podpis. Zmenková suma vyjadrená číslom aj slovami a

dátum začiatku úročenia zmenkového úroku sú v listine uvedené odlišným tlačným písmom ako zvyšok vzorového tlačiva.

Súdu je z jeho činnosti známe, že k vyplneniu zmenky došlo na základe Všeobecných úverových podmienok pôvodného veriteľa, ktoré v bode 13 obsahujú Dohodu o vyplnení zmeniek, v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto dopĺňacieho rozsudku.

Dohoda o vyplnení zmenky bola uvedená vo VÚP, teda formulári, ktorý spracoval právny predchodca žalobcu a žalovaná nemala možnosť ich ovplyvniť. Nepochybne teda táto podmienka nebola individuálne dojednaná a nepochybne spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov v neprospech spotrebiteľa práve pre nezohľadnenie práv spotrebiteľa a umožnenie vymáhať plnenia, ktoré sú v rozpore so zákonom (či už pre neplatnosť dohody o zmenkovom úroku alebo pre dôsledok chýbajúcich obligatórnych náležitostí zmluvy, ako na to súd poukázal v samotnom rozsudku). Uvedená zmluvná podmienka je teda neplatná s poukazom na § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Ak je neplatná dohoda o vyplňacom práve blankozmenky, neplatná je aj samotná zmenka.

Z odôvodnenia rozsudku teda vyplýva, že súd zamietol nárok žalobcu z dôvodu, že Dohodu o vyplnení zmenky vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku s poukazom na § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na túto skutočnosť súd rozhodol týmto dopĺňacím rozsudkom o vyhlásení Dohody o vyplnení zmenky podľa bodu 13 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru za neprijateľnú zmluvnú podmienku v súlade s ustanovením § 153 ods. 4 O.s.p., riadiac sa tiež pokynmi odvolacieho súdu.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2C/87/2014

- 4 -

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku dňa 18. februára 2016

JUDr. Mária Tvrđiková
samosudca