

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16P/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716200116
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716200116.2

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

Z. W. W., B.. XX.XX.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky Q. W., G.. W., B.. XX.XX.XXXX, X. L.. P. G. XXXX/X, T. a otca Y. W., B.. XX.XX.XXXX, X. L.. P. G. XXXX/X, T., maloletá bytom ako rodičia, v konaní o návrhu rodičov o ustanovenie opatrovníka maloletej takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 07.01.2016, podaným na Okresnom súde Martin osobne dňa 08.01.2016, sa rodičia maloletej domáhali, aby súd vydal uznesenie, ktorým by ustanovil Y. P., G.. I., B.. XX.XX.XXXX, G.. Č.. XXXXXX/XXXX, X. V. XX, XXX XX I., za kolízneho opatrovníka maloletej Z. W. W., B.. XX.XX.XXXX, G.. Č.. XXXXXX/XXXX, dcére rodičov Q. W., G.. W., B.. XX.XX.XXXX, G.. Č.. XXXXXX/XXXX H. Y. W., B.. XX.XX.XXXX, G.. Č.. XXXXXX/XXXX, na jej zastupovanie pri uzavretí kúpnej zmluvy medzi predávajúcim, manželmi N. Š. T., B.. XX.XX.XXXX H. Z. T., G.. V., B.. XX.XX.XXXX a kupujúcim, maloletou Z. W. W., B.. XX.XX.XXXX, G.. Č.. XXXXXX/XXXX, ktorej predmetom je nehnuteľnosť, byt v spoluvlastníckom podiele 1/1, č. XX, č. vchodu X, X p., súpis. XXXX na pozemku parcely registra S., parcela č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoria a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 7797/328238 na spoločných častiach a zariadeniach domu, nachádzajúca sa v okrese T., C. T., W.. Ú.. Z., evidovaná na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom T., Katastrálny odbor, vrátane ustanovení o zriadení vecného bremena, spočívajúceho v práve doživotného užívania celej nehnuteľnosti v plnom rozsahu, z ktorého oprávnenými budú Q. W., G.. W., B.. XX.XX.XXXX, G.. Č.. XXXXXX/XXXX H. Y. W., B.. XX.XX.XXXX, G.. Č.. XXXXXX/XXXX a povinnou bude maloletá Z. W. W., B.. XX.XX.XXXX, G.. Č.. XXXXXX/XXXX. Uznesením č.k. 16P/4/2016-10 zo dňa 14.01.2016 súd ustanovil maloletej Z. W. W., B.. XX.XX.XXXX pre konanie kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

Na pojednávaní konanom dňa 19.02.2016, rodičia maloletej zobrali návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadali, aby súd konanie zastavil. Navrhovaná opatrovníčka Y. P. súhlasila so späťvzatím návrhu a so zastavením konania.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd uvádza, že nemusí zastaviť konanie podľa § 96 ods. 1 OSP v prípade, ak ide o konanie, ktoré môže začať aj bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP - vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie príпустnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.), ak dospeje k záveru, že sú pre takéto konanie dôvody.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu rodičmi maloletej v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 OSP konanie o návrhu rodičov o ustanovenie opatrovníka maloletej Z. W. W., B.. XX.XX.XXXX zastavil, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) OSP, a to tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko sa jedná o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP - konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých).

Prítomní účastníci sa po vyhlásení uznesenia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie proti uzneseniu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).