

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6C/168/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313224980  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Szabová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4313224980.4

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Grösslingova 77, Bratislava, IČO: 31 351 026, proti odporcom: 1/ E. H., W.. XX.XX.XXXX, F. V.. W. XX, N., 2/ V. L., W.. XX.XX.XXXX, F. V.. W. XX, N., o zaplatenie 4.070,43 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a odpor odporkyne v 2. rade doručený tunajšiemu súdu dňa 15.02.2016, ktorý bol podaný proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Levice dňa 29.12.2015 pod č.k. 6C/168/2015-91.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu doručenom na súd dňa 11.12.2013 žiadal, aby súd zaviazal spoločne a nerozdielne odporcov v 1. a 2. rade na zaplatenie pohľadávky vo výške 4.070,43 eura s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

Platobným rozkazom č. k. 6C/168/2015-91 zo dňa 29.12.2015, uložil súd odporcom v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 4.070,43 eura s úrokom vo výške 5 % ročne zo sumy 4.070,43 eura od 13.06.2013 do zaplatenia, s 2 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.070,43 eura od 13.06.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 244,- eur.

Odporca v 1. rade prevzal platobný rozkaz dňa 07.01.2016 do vlastných rúk a odporkyňa v 2. rade prevzala predmetný platobný rozkaz dňa 16.01.2016 do vlastných rúk.

Proti platobnému rozkazu podala odporkyňa v 2. rade odpor, ktorý odovzdala na prepravu Slovenskej pošty, a.s. dňa 13.02.2016.

Podľa § 172 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Ustanovenie § 174 ods. 1 OSP uvádza, že platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie (§ 174 ods. 2 prvá veta OSP).

V zmysle ustanovenia § 174 ods. 3 písm. a/ OSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene.

Podľa § 57 ods. 1 OSP do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa § 57 ods. 3 OSP lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Z oznámenia Slovenskej pošty, a.s. vyplýva, že odpor odporkyne v 2. rade doručený súdu dňa 15.02.2016 bol odovzdaný pošte na prepravu dňa 13.02.2016. Vzhľadom na to, že platobný rozkaz bol odporkyni v 2. rade doručený dňa 16.01.2016 je zrejmé, že odpor bol podaný po uplynutí zákonnej 15 dňovej lehoty, a preto súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení odmietol odpor ako oneskorene podaný bez toho, aby sa súd zaoberal dôvodnosťou odporu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice v dvoch písomných vyhotoveniach. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.