

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 5C/41/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115207020  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115207020.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I samosudkyňou JUDr. Zuzanou Kučerovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s. so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, zastúpeného advokátom: JUDr. Vladimír Kán, Nám. M. Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: M. Y.Č., M.. H., T.. XX.XX.XXXX, T. H. C. XXX/XX, XXX XX H. t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Z. D., G. U. B., o zaplata 70,70 eur takto

### rozhodol:

1. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
2. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, na bankový účet číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v G. G., Z..G., IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: K., VS 1429834, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 10.03.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 70,70 eur a trovy konania z titulu neuhradenia cestovného a úhrady za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom za cestovanie v prostriedku mestskej hromadnej dopravy navrhovateľa dňa 09.10.2014 na linke MHD č. 61.

Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 5C 41/2015-20 dňa 14.07.2015, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, a to ani na adresu jeho trvalého a prechodného pobytu /Prievozská 1979/16, BA/. Uznesením zo dňa 26.10.2015 bol platobný rozkaz zrušený s odkazom na § 173 ods. 2 O.s.p.

Súdu sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť aktuálny pobyt odporcu. Šetrením bolo zistené, že na adrese trvalého, ani prechodného pobytu sa nezdržiava, iná adresa bydliska sa nepodarilo zistiť ani prostredníctvom Centrálnnej evidencie pobytu obyvateľov SR, Sociálnej poisťovne, ZVaJS. Preto mu bol uznesením zo dňa 12.11.2015 ustanovený opatrovník.

Súd s poukazom na ustanovenie § 156 ods. 3 O.s.p. v spojení s §115a ods. 2 O.s.p. vo veci nenariadil súdne pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor. Dňa 08.02.2016 oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, najmä žalobu, Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 09.10.2014, pokusom o zmier, podacím hárkom Slovenskej pošty, a.s., pričom zistil nasledovné:

Odporca cestoval dňa 09.10.2014 na linke MHD č. 61, kde sa kontrolnému orgánu navrhovateľa nevedel v úseku zastávok AS Karpatská - Hlavná stanica preukázať platným cestovným lístkom, o čom bolo spísané Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok. Odporca bol písomne vyzvaný na úhradu dlžnej sumy upomienkou, dlh neuhradil.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestové použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (účinného od 1.3.2012) prevádzkovanie cestnej dopravy je podnikanie, ktorého predmetom je odplátne poskytovanie dopravných služieb verejnosti cestnými motorovými vozidlami, ktoré sú na tento účel typovo schválené.

Podľa §3 ods. 1 cit. zákona o cestnej doprave na účely zákona je prevádzkovateľ cestnej dopravy odo dňa právoplatnosti dopravnej licencie, koncesie alebo iného oprávnenia, ktorá ho oprávňuje na poskytovanie dopravných služieb verejnosti na základe prepravnej zmluvy, a to v osobnej doprave na základe zmluvy o preprave osôb a v nákladnej doprave na základe zmluvy o preprave nákladu.

Podľa § 8 ods. 1 cit. zákona prevádzkovať osobnú dopravu možno ako autobusovú dopravu alebo ako taxislužbu. Podľa ods. 2 cit. zákonného ustanovenia autobusovú dopravu možno prevádzkovať ako pravidelnú, osobitnú pravidelnú alebo príležitostnú.

Podľa §9 ods. 1 cit. zákona pravidelnou dopravou z hľadiska dopravnej obslužnosti územia je mestská doprava, prímestská doprava a diaľková doprava.

Podľa §9 ods. 2 zákona mestskú dopravu možno prevádzkovať spolu s mestskou električkovou dopravou a mestskou trolejbusovou dopravou ako jednotný mestský dopravný systém vzájomne zosúladených a prepojených liniek a harmonogram spojov na základe jednotného prepravného poriadku s jednotným systémom predaja cestovných lístkov.

Podľa § 14 cit. zákona (Povinnosti cestujúcich v pravidelnej doprave) ods. 1 písm. d) cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods.2 cit. zákona ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 15 ods. 1 (Cestovný poriadok) pravidelná doprava na autobusovej linke sa uskutočňuje podľa cestovného poriadku.

Podľa § 16 ods. 4 písm. a) cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média.

Podľa ods. 4 písm. b) cestujúci je povinný kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu.

Podľa ods. 4 písm. c) cestujúci je povinný označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa ods. (5) cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 (Tarifa) ods. 1 Tarifa upravuje :

- a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,
- b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,
- c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,
- d) ceny za prepravu autobusových zásielok,
- e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a
- f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

Podľa ods.(2) Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa čl. 6 bod 3 Prepravného poriadku mestskej pravidelnej električkovej, trolejbusovej a autobusovej dopravy v Bratislave, vydaným Dopravným podnikom Bratislava a.s., cestujúci, ktorý sa na vyzvanie revízora nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa čl. 5 tarifných podmienok pre mestskú hromadnú dopravu v Bratislave v čase vykonania kontroly bola výška cestovného za jednotlivú jazdu 0,70 eur, výška sankčnej úhrady suma 70,- eur.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k právnomu záveru, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom konkludentne zmluvu o preprave osôb podľa vyššie cit. zákonného ustanovenia § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka tým, že odporca dňa 09.10. 2014 nastúpil do dopravného prostriedku, autobusová linka MHD č. 61 v Bratislave. Odporca sa nechal prepraviť týmto dopravným prostriedkom navrhovateľa, pri kontrole sa platným cestovným dokladom však nevedel preukázať. Odporca svojim konaním porušil ustanovenie § 16 ods. 4 písm. a) a c) a ods. 5 citovaného zákona o cestnej doprave č. 56/2012 Z.z. Podľa § 14 ods. 2 Zákona o cestnej doprave č. 56/2012 Z.z. bol odporca povinný pri kontrole na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify, inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady. Na základe uvedených ustanovení zákona, Prepravného poriadku a tarifných podmienok je odporca pasívne legitimovaným v konaní. Preto súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu k úhrade žalovanej sumy v celkovej výške 70,70 eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 150 ods. 2 O.s.p. a plne procesne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania voči odporcovi v celkovej výške 76,47 eur. Trovy navrhovateľa spočívajú v súdnom poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 59,97 eur za 2 úkony právnej pomoci á 16,60 eur (príprava a prevzatie 20.01.2015, spísanie návrhu na začatie konania dňa 20.01.2015), 2 x režijný paušál á 8,39 eur a DPH vo výške 20% podľa §§ 10, 14, 16 ods. 3 a 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Právny zástupca procesne úspešného navrhovateľa si uplatnil trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 89,96 eur za tri úkony právnej pomoci (pokus o zmier zo dňa 01.12.2014, prevzatie zastúpenia dňa 20.01.2015, podanie - spísane žaloby 20.01.2015). Právny zástupcom navrhovateľa uplatnený úkon právnej pomoci „Pokus o zmier - Výzva na zaplatenie“ zo dňa 24.11.2014 nemôže byť považovaný za úkon, ktorý je súčasťou trov právneho zastúpenia vzniknutých v súdnom konaní, nakoľko tento úkon bol realizovaný pred podaním žalobného návrhu vo veci samej a pred prijatím plnomocenstva na zastupovanie navrhovateľa v právnej veci voči odporcovi, ktoré je datované až dňa 20.01.2015.

V súvislosti s uplatnenou výškou trov právneho zastúpenia súd dodáva, že ide o drobný spor, v ktorom je potrebné rešpektovať hľadisko primeranosti výšky trov k výške uplatňovanej pohľadávky (§150 ods. 2 O.s.p.).

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
  - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
  - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
  - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. v znení nesk. predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.