

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7C/50/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415202883
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415202883.5

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 19.02.2016, samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom v právnej veci navrhovateľa: O. X. B., nar. XX.XX.XXXX, v zast. Mgr. Martinou Klace, trvale bytom Rudenkova č. 6, 965 01 Žiar nad Hronom, proti odporcovi: Tomáš Bitala - Racer Dip, M. Benku 902/5, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 47 553 987, v zast. JUDr. Alžbetou Slašťanovou, advokátkou, so sídlom AK Nám. Matice slovenskej č. 6, Žiar nad Hronom, o návrhu na úhradu sumy 200,00 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresný súd v Žiari nad Hronom prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne dňa 20.03.2015 domáhal od odporcu úhrady sumy 200,00 € s prísl.. Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7C 50/2015 - 14 zo dňa 24.04.2015.

Proti platobnému rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom podal v zákonom stanovenej lehote odporca dňa 18.05.2015 odpor. Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci nariadil termín pojednávania na deň 07.07.2015, pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom poskytnutia lehoty účastníkom konania na mimosúdnu pokonávku.

Navrhovateľ prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne písomným podaním zo dňa 18.02.2016 zobral svoj návrh späť z dôvodu okolnosti, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu dohody o urovnaní uplatneného nároku, a to dňa 10.02.2016. Na základe dohody o urovnaní účastníci konania žiadali o trovách konania rozhodnúť tak, že každý z účastníkov konania si znáša trovy konania sám.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Účastníci konania uzatvorili dňa 10.02.2016 dohodu o urovnaní, na základe ktorej medzi tými došlo k vyporiadaniu všetkých nárokov vyplývajúcich so samotnej žaloby.

7C 50/2015

- 2 -

Zároveň navrhovateľ vzal svoj návrh späť písomným podaním zo dňa 18.02.2016 v celom rozsahu. Súd preto s použitím § 96 ods. 1 O. s. p. konanie vo veci zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.