

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 7C/415/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514206807
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3514206807.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Bratislava, Námestie Martina Benku 9-C1, adresa pre doručovanie P.O.BOX 75, Bratislava 29, proti odporkyni: H. Č., W.. H. XX.XX.XXXX, F. Y., T. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenej opatrovníkom Mgr. Emíliou Brešťaňskou, vyššou súdnou úradníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 50,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 418,90 Eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania za dobu od 18.09.2011 do zaplatenia zastavuje.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 33,69 Eur, 9,25% ročný úrok z omeškania zo sumy 8,68 Eur za dobu od 18.05.2011 do zaplatenia, 9,5% ročný úrok z omeškania zo sumy 25,01 Eur za dobu od 18.08.2011 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Navrhovateľovi sa vracia zaplatený súdny poplatok v sume 3,80 Eur po právoplatnosti tohto uznesenia cestou Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, Košice.

IV. Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd odporkyňu zaviazal k zaplateniu sumy 50,70 Eur a k náhrade trov konania. Uviedol, že dňa 25.02.2014 na linke MHD č. 78 sa odporkyňa na výzvu kontrolného orgánu nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporkyňa zaplatila cestovné 0,70 Eur a úhradu 50,-Eur.

Platobným rozkazom Okresného súd Nové Mesto nad Váhom zo dňa 24.10.2014, č.k. 3Ro/957/2014-7 súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 18.08.2015 č.k. 7C/415/2014-17 bol platobný rozkaz pre nemožnosť doručenia odporkyni zrušený.

Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 12.05.2015 č.k. 7C/415/2014-13 súd odporkyni ustanovil pre toto konanie opatrovníčku, keďže miesto jej súčasného pobytu sa nepodarilo zistiť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1406113 zo dňa 25.02.2014, pokusom o zmier. Súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov, ktorí boli na pojednávanie riadne predvolaní.

Z predložených dokladov navrhovateľa vyplýva, že dňa 25.02.2014 v čase o 14,02 hod. cestovala odporkyňa ako cestujúca na linke MHD navrhovateľa č. 78, č. voza 2207 patriaceho navrhovateľovi v Bratislave bez cestovného lístka. Za porušenie tarifno-prepravných podmienok navrhovateľa jej konajúci revízor uložil zaplatiť cestovné vo výške 0,70 Eur s úhradou postihu vo výške 50,- Eur, spolu 50,70 Eur. Odporkyňa túto sumu neuhradila.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 veta prvá Občianskeho zákonníka podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa § 12 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. zákona o cestnej doprave vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení a) vylúčiť z prepravy cestujúceho, ktorý napriek upozorneniu neuposlúchne pokyn alebo príkaz podľa odseku 1, poruší povinnosť podľa prepravného poriadku, neoprávnené sa zdržiava v autobuse, svojim správaním ohrozuje bezpečnosť prepravy, narúša pokojnú a pohodlnú jazdu autobusu, znečistí autobus alebo obťažuje cestujúcich, ako aj osobu nespôsobilú na prepravu podľa prepravného poriadku, b) uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2, c) vylúčiť z prepravy cestovnú batožinu, príručnú batožinu cestujúceho alebo jeho živé spoločenské zvieratá, ak sú prekážkou bezpečnej prepravy alebo pokojnej a pohodlnej prepravy, najmä ak obťažujú cestujúcich alebo ak to neumožňujú prepravné podmienky, najmä obsaditeľnosť autobusu.

Podľa § 14 ods. 1, 2 zákona č. 56/2012 Z.z. cestujúci je povinný a) správať sa tak, aby neohrozil bezpečnosť prepravy, pokojnú a pohodlnú prepravu ostatných cestujúcich, nepoškodil autobus a zariadenia dopravcu slúžiace cestujúcim, neznečistil autobus a priestory dopravcu určené cestujúcim a neobťažoval ostatných cestujúcich a osádku autobusu, b) poslúchnuť pokyn alebo príkaz člena osádky autobusu alebo iného oprávneného zamestnanca dopravcu na zaistenie bezpečnosti cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, c) nastúpiť do autobusu a vystúpiť z neho na zastávke, keď autobus stojí a vodič alebo iný člen osádky autobusu dá na to pokyn; nastúpiť alebo vystúpiť mimo zastávky možno len na pokyn vodiča alebo iného člena osádky autobusu, d) zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 4, 5 zákona č. 56/2012 Z.z. cestujúci je povinný a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením. Cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 1, 2, 3 zákona č. 56/2012 Z.z. tarifa upravuje a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom, c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim, d) ceny za prepravu autobusových zásielok, e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú. Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa

platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov. Dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch, a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že medzi účastníkmi vznikol záväzkovoprávny vzťah vyplývajúci zo zmluvy o preprave osôb. Odporkyňa ako cestujúca porušila svoju povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 760 Obč. zák. a § 14 ods. 1, 2 zákona č. 56/2012 Z.z., a to povinnosť zaplatiť určené cestovné vo výške 0,70 Eur, keď dňa 08.10.2012 cestovala na linke navrhovateľa č. 78 v Bratislave bez cestovného lístka, preto jej vznikla povinnosť v zmysle citovaných zákonných ustanovení zaplatiť navrhovateľovi celkovo 50,70 Eur, teda cestovné vo výške 0,70,- Eur a úhradu vo výške 50,- Eur. Navrhovateľ má svoju tarifu zverejnenú na internetovej stránke i s uvedením sankčnej úhrady.

O trovách konania rozhodol súd s poukazom na § 137 O.s.p., § 140 ods. 1 O.s.p., § 142 ods. 1 O.s.p., § 150 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu patrí náhrada trov konania v celosti. Trovy navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia. Tie boli určené podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Právny zástupca navrhovateľa uskutočnil tieto úkony právnej pomoci:

- prevzatie veci dňa 12.05.2014, za čo mu patrí odmena vo výške 16,60 Eur (§ 10 ods.1 a § 14 ods.1 písm.a/ citovanej vyhlášky),
- podanie návrhu na súd dňa 16.07.2014, za čo mu patrí odmena vo výške 16,60 Eur (§ 10 ods.1 a § 14 ods.1 písm.b/ citovanej vyhlášky).

Celkove tak tarifná odmena predstavuje 33,20 Eur.

Ku každému úkonu patrí paušálna suma náhrad- v roku 2014 vo výške 8,04 Eur, paušálna náhrada potom za oba úkony predstavuje 16,08 Eur.

Celkove potom trovy právneho zastúpenia patria vo výške 49,28 Eur. K nim patrí DPH, trovy právneho zastúpenia tak patria vo výške 59,14 Eur. Vychádzajúc z § 150 ods. 2 O.s.p., keďže v danom prípade ide o drobný spor a výška trov konania nie je primeraná výške pohľadávky navrhovateľa, rozhodol súd o znížení trov právneho zastúpenia na polovicu, t.j. na sumu 29,57 Eur. Odporca bol preto zaviazaný k zaplateniu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a k zaplateniu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 29,57 Eur. Tieto trovy konania je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa (§ 160 ods.1 a § 149 ods.1 O.s.p).

Pokiaľ si právny zástupca navrhovateľa uplatňoval náhradu trov konania i za pokus o zmier, súd poukazuje na skutočnosť, že zaslanie pokusu o zmier nepredstavuje trovy, ktoré sú priamo viazané na súdne konanie a tiež zaslanie pokusu o zmier nie je podmienkou pre podanie návrhu na súd. Takýto úkon je tak neúčelný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.