

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1Er/1445/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6110216562
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbeľová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6110216562.6

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní vo veci oprávneného Rapid life životná poisťovňa, a. s., so sídlom Garbiarska 2, 040 71 Košice, IČO: 31 690 904, zast. MST PARTNERS, s. r. o, advokátska kancelária, so sídlom Laurinská 3, 811 01 Bratislava, IČO: 36 861 545, proti povinnej Ľ. Y., D.. XX.XX.XXXX, N. M. X, XXX XX N. N., Š. P. Z., na vymoženie pohľadávky 11,62 Eur s prísl. a trovami exekúcie, o odvolaní oprávneného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 1Er/1445/2010-243, zo dňa 01.10.2015, ktorým súd rozhodol o zastavení exekúcie po právoplatnosti uznesenia prvostupňového súdu o vyhovení vzneseným námietkam povinnej proti exekúcii,

rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiadny z účastníkov exekučného konania n e p l a t í trovy exekúcie.

odôvodnenie:

Okresný súd Banská Bystrica dňa 20.09.2010 udelil súdnemu exekútorovi JUDr. Soni Spišákovéj, so sídlom exekútorského úradu Partizánska cesta 94, 974 01 Banská Bystrica, v súčasnosti ako poverený exekútor JUDr. Roman Fogta, so sídlom exekútorského úradu Riazanská 33, 831 03 Bratislava (ďalej len „exekútor“), poverenie na vykonanie exekúcie, pod č. 5601 061290, č. k. 1Er/1445/2010, voči povinnej Ľ. Y., D.. XX.XX.XXXX, N. M. X, XXX XX N. N., Š. P. Z. (ďalej len „povinná“). Podkladom na udelenie poverenia bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, doručená súdu dňa 03.08.2010, spolu s návrhom na vykonanie exekúcie, doručený na sídlo exekútora dňa 19.07.2010, od oprávneného Rapid life životná poisťovňa, a. s., so sídlom Garbiarska 2, 040 71 Košice, IČO: 31 690 904, zast. MST PARTNERS, s. r. o, advokátska kancelária, so sídlom Laurinská 3, 811 01 Bratislava, IČO: 36 861 545 (ďalej len „oprávnený“) a pripojený exekučný titul - Rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu Košice, zo dňa 14. 10. 2009, č. k. 3C/240/2009, právoplatný a vykonateľný dňa 27.10.2009 (ďalej len „exekučný titul“).

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 1Er/1445/2010-136, zo dňa 30.04.2014, právoplatným dňa 17.03.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 1CoE/294/2014-195, zo dňa 28.01.2015, právoplatné dňa 17.03.2015, bolo vzneseným námietkam povinnej, zo dňa 05.10.2010, doručeným na sídlo exekútora dňa 08.11.2010, doručeným na súd prostredníctvom exekútora dňa 12.11.2010, vyhovené.

Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, č. k. 3 ECdo/82/2015, zo dňa 23.07.2015, právoplatným dňa 20.08.2015, bolo dovolanie oprávneného, zo dňa 25.03.2015, odmietnuté.

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 1Er/1445/2010-243, zo dňa 01.10.2015, vydaného vyšším súdnym úradníkom, bolo exekučné konanie v súlade s § 50 ods. 5 Exekučného poriadku zastavené. Súčasne súd rozhodol o tom, že žiadny z účastníkov exekučného konania neplatí trovy exekúcie (ďalej len „uznesenie VSÚ“).

Dňa 21.10.2015 bolo na tunajší súd doručené odvolanie oprávneného, smerujúce voči uzneseniu VSÚ, v ktorom uviedol, že uznesenie VSÚ nie je správne a ani preskúmateľné a porušujúce základné právo oprávneného na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Podľa oprávneného neboli splnené podmienky pre to, aby bolo uznesením VSÚ zastavené exekučné konanie, pretože neboli splnené zákonné podmienky, keďže uznesenie nezodpovedá zákonným požiadavkám odôvodnenosti súdnych rozhodnutí. Podľa oprávneného sa súd vo svojom uznesení obmedzil len na konštatovanie, že exekučné konanie sa voči povinnému podľa § 50 ods. 5 Exekučného poriadku zastavuje. V tejto súvislosti poukázal na Nález Ústavného súdu SR, č. k. II. ÚS 499/2012, zo dňa 10.07.2013, ktorý sa zaoberal konaním exekučného súdu vo fáze rozhodovania o žiadosti exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku a jeho úlohy vykonávania dokazovania a práva účastníkov exekučného konania vyjadriť sa k takémuto vykonávaniu dôkazov. Oprávnený vo svojom odvolaní nevedol svoj záverečný návrh, ako má súd rozhodnúť.

Na odvolanie oprávneného sa podaním doručeným súdu dňa 11.11.2015 vyjadrila povinná, ktorá uviedla, že napadnuté rozhodnutie považuje za správne a žiada odvolací súd, aby uznesenie VSÚ potvrdil.

Podľa § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 50 ods. 5 Exekučného poriadku ak je rozhodnutie, ktorým sa námietkam vyhovel, právoplatné, súd exekúciu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Súd preskúmaním odvolania oprávneného a doposiaľ uskutočneného exekučného konania, ktoré mu vyplývalo zo spisového materiálu, zistil, že v konaní došlo exekučným súdom k právoplatnému vyhovaniu námietkam povinnej. Právoplatným vyhovením vznesených námietok povinnej došlo k ukončeniu vyvolaného exekučného sporu medzi oprávneným a povinnou ktorého predmetom bola otázka prípustnosti, resp. neprípustnosti exekúcie.

Zo systematiky citovaného § 50 a jeho príslušných odsekov Exekučného poriadku vyplýva, že exekučné konanie sa po právoplatnom vyhovení námietkam povinnej ako celok končí až právoplatnosťou uznesenia exekučného súdu o zastavení exekučného konania, čo predpokladá aj ust. 50 ods. 5 Exekučného poriadku. V uznesení o zastavení exekučného konania sa už ale meritórne neriešia otázky exekučného sporu, ktorý bol vyvolaný námietkami povinného, pretože tieto boli vyriešené predchádzajúcim uznesením o tom, či sa námietkam vyhovel alebo nevyhovel. Konaním exekučného súdu podľa § 50 ods. 5 Exekučného poriadku sa už len formálne rozhodne o ukončení (zastavení) exekučného konania a prípadne v spojení s § 200 ods. 5 Exekučného poriadku sa rozhodne o tom, ktorý z účastníkov konania platí trovy exekúcie.

Súd preto v tejto súvislosti skutkovo a právne uzatvára, že nakoľko došlo k právoplatnému uzneseniu o vyhovení námietkam povinnej, súd konajúci ako exekučný súd exekučné konanie zastavil tak, ako to predpokladá ust. § 50 ods. 5 Exekučného poriadku.

Súčasne súd rozhodol aj o platení trov exekúcie tak, že vzhľadom na ich neuplatnenie exekútorom, tieto nebude platiť žiadny z účastníkov exekučného konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e p r í p u s t n é .