

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/148/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115011324
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115011324.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci obvineného L. B. a spol., pre spolupáchateľstvom spáchaný prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 20 k § 219 odsek 1 Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 18.02.2016, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

rozhodol:

Podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste zo dňa 28.12.2015 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nitra a obvinenými L. B., U. B., L. F. B. J. U. B. v nasledovnom znení:

Obvinení

X. L. B. J. D. F. J. X. , narodený XX.XX.XXXX F. S. L.,
trvale bytom S. L., E.. X. L. Č.. XXX/XX,

X. U. B. G. A. C. Á. D. , narodený XX.XX.XXXX F. S. L.
trvale bytom S. L., E.. X. L. Č.. XXXX/XX

X. U. B. G. A. C. Á. D. , narodený XX.XX.XXXX F. S. L.
trvale bytom S. L., E.. X. L. Č.. XXXX/XX

X. L.. F. B. G. A. C. Á. D. , narodený XX.XX.XXXX F. S. L.
trvale bytom S. L., E.. X. L. Č.. XXXX/XX

sa uznávajú za vinných, že:

obv. ml. F. B. dňa 10.10.2014 v presne nezistenom čase v popoludňajších hodinách v meste S. L. na W. E. pri bytovom dome č. XXXX/XX v kontajneri komunálneho odpadu našiel peňaženku s osobnými dokladmi a platobnými kartami, ktorú tam poškodená T. Q. omylom vyhodila spolu so smeťami, a z tejto zobral finančnú hotovosť vo výške 75,- eur a peňaženku aj s jej zvyšným obsahom hodil naspäť do kontajnera, následne sa stretol s obv. U. B., ktorému povedal o peňaženke v kontajneri aj s platobnými kartami a spoločne sa vrátili k uvedenému kontajneru, v ktorom obv. U. B. vyhľadal peňaženku poškodenej T. Q., z ktorej si neoprávnenne obstarali platobnú kartu F. V. Č..XXXXXXXXXXXXXXXXXX k účtu vedenému v Tatrabanke a.s. vystavenú na meno T. Q., Č..Ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, platobnú kartu F. V. Č..XXXXXXXXXXXXXXXXXX k účtu vedenému v Tatrabanke a.s. vystavenú na meno T. Q., Č..Ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, spolu s lístkom, na ktorom bol uvedený PIN kód ku karte, a platobnú kartu k presne nezistenému zahraničnému účtu vystavenú na meno T. Q., občiansky preukaz na meno T. Q. a peňaženku s ostatnými dokladmi zahodili naspäť do kontajnera, následne, keďže obv. ml. F. B. nevedel vyberať peniaze z bankomatu a obv. U. B. mal strach vyberať peniaze z bankomatu, platobné karty aj

s PIN kódom spoločne dali obv. L. B. a obv. U. B., ktorým povedali, že karty našli v kontajneri, po čom obv. L. B. platobnú kartu F. V. Č..XXXXXXXXXXXXXXXXXX vystavenú na meno T. Q., k účtu vedenému v Tatrabanke a.s. č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX neoprávnene použil tým spôsobom, že prostredníctvom bankomatu č.1611 Slovenskej sporiteľne a.s., nachádzajúceho sa pri OD Jednota v Zlatých Moravciach, ul. Hviezdoslavova č.68, uskutočnil dňa 10.10.2014 o 13,16 hod. neoprávnený výber finančnej hotovosti z účtu poškodeného T. Q. vo výške 500,- eur, a túto sumu si obv. L. B., G.. U. B., G.. U. B.D. J. G.. L.. F. B. rozdelili, následne obv. U. B. uvedenú platobnú kartu neoprávnene použil tým spôsobom, že sa jej prostredníctvom pokúsil vybrať ďalšiu finančnú hotovosť dňa 10.10.2014 o 14,20 hod. a 14,21 hod. z bankomatu ČSOB a.s. č.P., nachádzajúceho sa v Nitre, ul. Coboriho č.7 a dňa 10.10.2014 o 14,30 hod. z bankomatu Slovenskej sporiteľne a.s. č. 1608, nachádzajúceho sa v OD Tesco v Nitre, ul. Štefánikova č.45, čím svojím konaním poškodenej T. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Zlaté Moravce, ul. W. Č..XXXX/XX spôsobil obv. ml. F. B. škodu vo výške 75,- eur, poškodenému T. Q., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. L., E.. W. Č..XXXX/XX, spôsobili obv. L. B., G.. U. B., G.. U. B. J. G.. L.. F. B. neoprávneným výberom finančnej hotovosti škodu vo výške 500,- eur, a obv. L. B. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Nitre, sp. zn.: 6T 26/2013 zo dňa 15.03.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.04.2013, za prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

t e d a :

- obvinení U. B. J. U. B. J. L.. F. B. J. L. B. si spoločným konaním s iným neoprávnene obstarali platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho prechovávali, prepravovali, použili a poskytli inému,

- obvinení U. B. J. U. B. J. L.. F. B. spoločným konaním s iným si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

- obvinený L. B. spoločným konaním s iným si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l i :

obvinení U. B. J. U. B. J. L.. F. B.

prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 219 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona spáchaným spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený L. B.

prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 219 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona spáchaným spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

obvinený L. B.

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona a s poukazom na § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody na 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obvinený zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

obvinený U. B.

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a podľa § 54 Trestného zákona a podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona a s poukazom na § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona na úhrnný trest povinnej práce vo výmere 80 (osemdesiat) hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona je obvinený povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do 1 (jedného) roka od nariadenia výkonu tohto trestu. Do doby výkonu trestu povinnej práce sa nezapočítava doba, počas ktorej bol odsúdený vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci.

Podľa § 55 odsek 3 Trestného zákona je obvinený povinný vykonať trest povinnej práce osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

obvinený ml. F. B.

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a podľa § 54 Trestného zákona a podľa § 111 Trestného zákona a podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona a s poukazom na § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona na úhrnný trest povinnej práce vo výmere 50 (päťdesiat) hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona je obvinený povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do 1 (jedného) roka od nariadenia výkonu tohto trestu. Do doby výkonu trestu povinnej práce sa nezapočítava doba, počas ktorej bol odsúdený vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci.

Podľa § 55 odsek 3 Trestného zákona je obvinený povinný vykonať trest povinnej práce osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

obvinený U. B.

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a podľa § 54 Trestného zákona a podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona a s poukazom na § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona na úhrnný trest povinnej práce vo výmere 60 (šesťdesiat) hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona je obvinený povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do 1 (jedného) roka od nariadenia výkonu tohto trestu. Do doby výkonu trestu povinnej práce sa nezapočítava doba, počas ktorej bol odsúdený vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci.

Podľa § 55 odsek 3 Trestného zákona je obvinený povinný vykonať trest povinnej práce osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodení T. Q., narodený 22.06.1985, trvale bytom W. XX, S. L. a T. Q., narodený 20.06.1979, trvale bytom W. XX, S. L. odkazujú s ich nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 31.12.2015 pod sp. zn. 2 Pv 637/2014 návrh na Okresný súd Nitra na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvinených L. B., U. B., L. F. B. J. U. B., ktorí sa mali dopustiť spolupáchatelstvom spáchaného prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 20 k § 219 odsek 1 Trestného zákona a iné.

Okresný prokurátor v Nitre uzatvoril s obvinenými dňa 28.12.2015 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinení priznali v celom rozsahu k spáchanému skutku, priznali svoju vinu a súhlasili s navrhnutými trestami prokurátora. Poškodených navrhol prokurátor odkázať na občianske súdne konanie.

Na základe vyššie uvedeného návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste, súd na verejnom zasadnutí oboznámil obvinených opätovne s týmto návrhom. Obvinení sa vyjadrili, že porozumeli

konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu dohody, na základe čoho im boli položené otázky podľa ustanovenia § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení rozumeli návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces, na čo odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, na to odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či boli obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť na spôsobe obhajoby, na to odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení rozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na to odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené im za vinu, na to odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchané skutky, ktoré sú uvedené v návrhu dohody, na čo odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení súhlasia s navrhovanými trestami, trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu, na čo odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinení uvedomujú, že ak súd príjme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedali „Áno“.

Obvinení L. B., U. B., L.. F. B.Á. J. U. B. na všetky súdom položené otázky odpovedali zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nebola zrejme neprimeraná a považoval ju za spravodlivú, pričom po vykonaní verejného zasadnutia, na ktorom oznámil stranám svoje námietky, za súhlasu prokurátora OP, obvinených, obhajcu a poškodených doplnil rozsudok o ustanovenie § 55 odsek 1, odsek 3 Trestného poriadku, tiež doplnil rozsudok v časti výroku o náhrade škody tak, že uviedol, ktorí poškodení konkrétne sa odkazujú na občianske súdne konanie. Uvedené výroky súd upravil, tak ako je uvedené vo výroku rozsudku, pričom táto zmena a doplnenie sa nedotkli druhu a výmery dohodnutého trestu.

Vzhľadom na to, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinení 1. až 4. na všetky otázky položené im podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedali „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.