

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 22C/55/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414214828
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6414214828.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Zuzan v právnej veci navrhovateľa KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, proti odporcovi C. C., T.. XX.XX.XXXX, H. R. XXX/XX, XXX XX Ž. T. R., v konaní zastúpený opatrovníčkou H.. F. U., pracovníčkou Okresného súdu Žiar nad Hronom, o návrhu na zaplatenie sumy 380,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 380,- € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 380,- € od 30.12.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 22,50 € na účet navrhovateľa, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 17.12.2014, doručeným súdu 30.12.2014 domáhal zaplatenia sumy 380,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 380,- € od doručenia návrhu až do zaplatenia, zároveň žiadal nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca dňa 04.08.2012, ako majiteľ vozidla Škoda ev. číslo ZH 522 BE spôsobil škodu na osobnom motorovom vozidle zn. Seat ev. č. ZH 452 BK. Majiteľ poškodeného vozidla S. Š., T.. XX.XX.XXXX si u navrhovateľa uplatnil dňa 07.08.2012 poisťné plnenie formou tzv. rozpočtu. Odporca mal u navrhovateľa v čase škody uzatvorenú poisťnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 6560309302. Navrhovateľ bol povinný z tejto poisťnej zmluvy zaplatiť náhradu škody. Po vykonaní likvidácie poisťnej udalosti navrhovateľ poukázal dňa 04.08.2012 na bankový účet poškodeného S. Š. sumu 479,47 €. Navrhovateľ vyzval odporcu, ktorý porušil svoju povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu, ktorá je poisťnou udalosťou, na zaplatenie poisťného plnenia v sume 479,47 eur. Odporca uhradil navrhovateľovi do dňa podania návrhu iba sumu 99,47 €, na ďalšie písomné výzvy navrhovateľa nijakým spôsobom nereagoval.

Odporca sa v konaní nevyjadril, súd mu ustanovil opatrovníčku uznesením č. k. 22C/55/2016-57 zo dňa 09.02.2016 z dôvodu, že jeho pobyt sa nepodarilo zistiť.

Súd v skrátanom konaní vydal platobný rozkaz č. k. 11Ro/1475/2014-41 zo dňa 19.06.2015, ktorý bol z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu odporcovi do vlastných rúk, zrušený uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 11Ro/1475/2014-55 zo dňa 08.01.2016.

Súd vo veci rozhodol v zmysle § 115 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „ O.s.p.“) bez nariadenia pojednávania, pretože predmetom konania je zaplatenie sumy nižšej ako 1.000,- €, ide podľa ustanovenia § 200 ea O.s.p. o drobný spor.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, reláciou dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody zo dňa 23.11.2012, oznámením škodovej udalosti, poistením zo dňa 31.08.2012, rozkazom u uložení sankcie za priestupok Okresného riaditeľstva PZ, okresný dopravný inšpektorát Žiar nad Hronom zo dňa 03.10.2012 č. ORP-DI-SK-255/2012, uplatnením nároku na náhradu škody zo dňa 07.08.2012, poistnou zmluvou o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 30.09.2010, oznámením o poistnom plnení zo dňa 29.10.2012, výpisom z účtu navrhovateľa o platení náhrady, výzvou na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti zo dňa 31.10.2012, odvolaním odporcu proti uvedenej výzve zo dňa 13.11.2012, odpoveďou navrhovateľa zo dňa 26.11.2012, oznámením odporcu o výške splátok zo dňa 05.12.2012, pokusom o zmier zo dňa 03.01.2013, návrhom na vysporiadanie regresného nároku zo dňa 10.01.2013, uznaním pohľadávky a spôsobom jej splácania zo dňa 06.02.2013, vyzumením k oznámeniu poistnej udalosti zo dňa 21.10.2014 a zistil nasledovný skutkový stav veci :

Z relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody, ako aj z oznámenia škodovej udalosti poistením vyplýva, že dňa 04.08.2012 o 16.00 hod. došlo k dopravnej nehode, kde priamym účastníkom dopravnej nehody bol odporca a S. Š..

Z rozkazu o uložení sankcie za priestupok Okresného riaditeľstva PZ Žiar nad Hronom vyplýva, že odporca v dôsledku neprímeranej rýchlosti neskoro spozoroval pred sebou odbočujúce vozidlo poškodeného S. Š. a urobil tzv. myšku vľavo, následkom čoho došlo k dopravnej nehode.

Poškodený S. Š. si uplatnil nárok na náhradu škody u poisťovateľa podaním zo dňa 07.08.2012.

Odporca mal riadne uzatvorenú poistnú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 6560309302 uzatvorenú 30.09.2010.

Odporca zaslal navrhovateľovi „oznámenie škodovej udalosti poisteným“ dňa 31.8.2012.

Navrhovateľ oznámil odporcovi, že plnil poistné plnenie poškodenému S. Š. v sume 479,47 €.

Poistné plnenie, ktoré navrhovateľ zaplatil poškodenému S. Š. si riadne uplatnil u odporcu výzvou na zaplatenie náhrady poistného plnenia zo dňa 31.10.2012.

Odporca sa proti tejto výzve „odvolal“, pričom žiadal prehodnotenie výzvy na zaplatenie z dôvodu osobných a majetkových pomerov. Následne odporca žiadal o určenie splátok a s navrhovateľom sa po právnej komunikácii dohodli na splátkovom kalendári tak, že odporca bude splácať uvedenú sumu prvý mesiac splátkou vo výške 19,47 € a nasledujúcich 23 mesiacov po 20,- €. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá do 15.02.2013.

Odporca však do podania návrhu uhradil iba sumu 99,47 €.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 10 ods. 1 písm. a) zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

Podľa § 12 ods. 1 písm. g) zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že navrhovateľ a odporca mali platne uzatvorenú poistnú zmluvu. Odporca bol účastníkom dopravnej nehody, pri ktorej spôsobil poškodenému S. Š. škodu

na osobnom motorovom vozidle. Podľa § 10 ods. 1 písm. a) zák. č. 381/2001 Z.z. mal odporca povinnosť písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku. Odporca túto svoju povinnosť porušil, keďže oznámil škodovú udalosť až po uplynutí tejto zákonnej lehoty. Navrhovateľ preukázal, že plnil poškodenému sumu 479,47 €. Pretože odporca porušil povinnosť oznámiť včas vznik škodovej udalosti navrhovateľovi, mal navrhovateľ nárok na náhradu poistného plnenia v celej výške. Pretože navrhovateľ riadne preukázal svoj uplatnený nárok, súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Vzhľadom na to, že odporca sa dostal do omeškania s peňažným plnením, súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s príslušnými ustanoveniami nariadenia vlády SR č. 87/19965 Z.z. a to za obdobie od 30.12.2014 (t.j. od doručenia návrhu) až do zaplatenia vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy, t.j. z 380,- €.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože navrhovateľ bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku (22,50 €), ktoré je odporca povinný zaplatiť na účet navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z.z. - Exekučný poriadok; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Rozsah a dôvody odvolania možno rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.