

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 6C/487/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615209612  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4615209612.1

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci žalobkyne: Y. S., W.. XX.XX.XXXX, F. A., Č. C. XXX, právne zastúpená JUDr. Ivicou Firstovou, advokátkou so sídlom Radlinského 1729, Dolný Kubín, proti žalovanému: R. F., W.. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XXX, U. C. - F., právne zastúpený JUDr. Evou Peničkovou, advokátkou so sídlom Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, o zaplatenie 12.368,63 eura, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobkyni vracia časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 734,58 eura a to cestou Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 591,06 eura, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia, na účet právnej zástupkyne žalovaného.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 12.368,63 eura z dôvodu, že so žalovanou sú bývalí manželia, pričom ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom č. 2P/106/2014 -283 zo dňa 24.03.2015. Z manželstva pochádza jedno maloleté dieťa a to M., W.. XX.XX.XXXX. Žalobkyni ako matke maloletého vznikol nárok na vyplatenie materského. Materské za mesiac december 2012 až júl 2013 bolo vyplácané na bankový účet vedený v peňažnom ústave len na meno žalovaného. Za predmetné mesiace bolo vyplatené v celkovej výške 4.653,50 eura. Podľa nej tieto finančné prostriedky patrili aj patria matke, ktorá poskytuje dieťaťu neustálu starostlivosť. Ďalej okrem vyššie uvedených dávok jej bola vyplácaná mzda, ktorú zamestnávateľ poukazyval na bankový účet, vedený výlučne na meno žalovaného. Na súkromný bankový účet žalovaného bola poukázaná jej mzda v celkovej výške 7.715,13 eura.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k návrhu listom jeho právnej zástupkyne uviedol, že žiada žalobu zamietnuť v plnom rozsahu. V písomnom vyjadrení uvádza, že na základe dohody so žalobkyňou sa rozhodli, že budú používať účet vedený v Tatra banke, a.s. Keďže tento účet nebol pre nich vyhovujúci zriadili si nový a to zmluvou o bežnom účte. Podľa podmienok stanovených bankou sa majiteľom účtu mohol stať len jeden z manželov a tak sa dohodli, že ním bude žalovaný. Následne boli dňa 15.01.2012 vydané pre oboch účastníkov platobné karty, osobitne tak na žalobkyňu a žalovaného. Obaja používali tento účet ako spoločný a obom naň bola zasielaná aj mzda. Právo nakladať s finančnými prostriedkami nebolo žalobkyni ničím znemožnené a táto s účtom voľne disponovala. Materské je nemocenská dávka poskytovaná z dôvodu tehotenstva alebo starostlivosti o narodené dieťa a nie je výlučným majetkom

matky. Materské žalovaný nevyužil na vlastné potreby, ale zo zriadeného účtu hradili obaja manželia bežné výdavky spojené s chodom domácnosti, ako aj so starostlivosťou o dieťa. Mzda ako príjem z práce je jedným zo zdrojov tvorby bezpodielového spoluvlastníctva. Zadanie platobného miesta pre výplatu mzdy bolo slobodným rozhodnutím žalobkyne a to na účet, s ktorým mohla disponovať. Okrem mzdy žalobkyne na účet prichádzala aj mzda žalovaného. Po definitívnom odchode žalobkyne zo spoločnej domácnosti 11.12.2013 táto disponovala s účtom do 16.12.2013.

Vo veci bol vytyčený termín pojednávania na deň 19.02.2016. Pred začatím pojednávania vo veci samej žalobkyňa listom právneho zástupcu zobrala žalobu späť v celom rozsahu, bez konkrétneho uvedenia dôvodu.

Právna zástupkyňa žalovaného uplatnila náhradu trov konania za dva úkony právnej služby vo výške 591,06 eura.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Keďže späťvzatie žalobného návrhu nie je v rozpore s ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p. súd konanie bez ďalšieho zastavil.

O vrátení súdneho poplatku za návrh, ktorý bol zaplatený vo výške 742 eur rozhodol súd podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/1992 Zb., ktorý sa vracia žalobkyňi krátený o 1%, t. j. o 7,42 eura a bude jej vrátený vo výške 734,58 eura po právoplatnosti uznesenia.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004, o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, Ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je

do 165, 97 eura	16, 60 eura,
nad 165, 97 eura do 663, 88 eura	16, 60 eura
+ 1, 66 eura	
za každých aj začatých	33, 19 eura
prevyšujúcich sumu	165, 97 eura,
nad 663, 88 eura do 6 638, 78 eura	41, 49 eura
+ 9, 96 eura	
za každých aj začatých	331, 94 eura
prevyšujúcich sumu	663, 88 eura,
nad 6 638, 78 eura do 33 193, 92 eura	220, 74 eura
+ 16, 60 eura	
za každých aj začatých	1 659, 70 eura
prevyšujúcich sumu	6 638, 78 eura,
nad 33 193, 92 eura	486, 29 eura
+ 6, 64 eura	
za každých aj začatých	3 319, 39 eura
prevyšujúcich sumu	33 193, 92 eura.

Podľa § 13a písm. a) a b) citovanej vyhlášky, Odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,

Podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky, Od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

V danej veci žalobkyňa zobrala žalobu späť bez uvedenia dôvodu potom, ako sa žalovaný vo veci písomne vyjadril. Podľa súdu je daný dôvod pre rozhodnutie o trovách konania vyplývajúcich z ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Trovy konania na strane žalovaného vznikli titulom odmeny právnej zástupkyne za zastupovanie, vychádzajúc z ustanovenia § 10 ods. 1 vyššie citovanej vyhlášky, z tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vo výške 287,14 eura. Súd priznal právnej zástupkyňi odmenu za dva úkony právnej služby: prevzatie a prípravu zastúpenia a písomné vyjadrenie k žalobnému návrhu. Takto jej patrí 2-krát po 287,14 eura, 2-krát režijný paušál po 8,39 eura, spolu 591,06 eura.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.