

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412201930
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4412201930.6

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky samosudcom JUDr. Petrom Rajňákom v právnej veci navrhovateľa: Sociálna poisťovňa Bratislava, ul. 29. Augusta č. 8-10 , pobočka Prievidza, Matice slovenskej 10, Prievidza, IČO: 308 07 484 proti odporcom v 1. rade: A. U., U.. XX.XX.XXXX, Š. Č.. XX, R., F. Č.K. R. C. XX, Š., v 2. rade: A. U., U.. XX.XX.XXXX, T. XXXX/XX, I., v 3. rade: C. U., U.. XX.XX.XXXX, Š. XX/XX, R. , odporcovia v 2. a v 3. rade t.č. na neznámom mieste, zastúpení opatrovníčkou: G.. Y. I., vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Komárno, Pohraničná 6, Komárno o určenie povinnosti zaplatiť náhradu škody, ktorá vznikla výplatom nemocenských a dôchodkových dávok takto

rozhodol:

Odporca v 1. rade , odporca v 2. rade a odporca v 3. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 10 996,37 Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na súd dňa 30.01.2012 domáhal , aby súd zaviazal odporcov v prvom až treťom rade spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi škodu, ktorá vznikla výplatom dávok nemocenského poistenia a dávok dôchodkového poistenia za roky 2006 až 2011 (ich konečná výška bude vyčíslená v doplňujúcom návrhu) v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia. Návrh odôvodnil tým, že odporcovia v prvom až treťom rade dňa 18 septembra 2004 v čase okolo 22.00 h v obci R. vnikli do dvora rodinného domu na Š. Z. Č.. XX. po tom, čo pani K. E. otvorila dvere rodinného domu, fyzicky ju napadli a následne napadli aj C. C., G. C. K. B. V.. Pánovi G.O. C. spôsobili odporcovia v prvom až treťom rade otvorenú zlomeninu nosových kostí s posunom, roztrhnutie očnej gule ľavého oka so stratou vnútroočného tkaniva, tržnú ranu kože hornej a dolnej pery úst, pomliaždenie a podliatinu horného a dolného viečka ľavého oka s podliatinou spojiviek, pomliaždenie a podliatinu viečok pravého oka, pomliaždenie kože pravého ramena s krvnou podliatinou, viaceré odreniny kože pravého ramena. Na následky zranenia bol pán C. práceneschopný od 19. septembra 2004 do 11. apríla 2004 a mal vyplatené nemocenské dávky vo výške 50 657.00 Sk, čo po prepočte konverzným kurzom 30.126 € činí 1 681.50 €.

Od roku 2005 je pán C. invalidný v príčinnej súvislosti s konaním odporcov v prvom až treťom rade. Svojím konaním sa odporcovia v prvom až treťom rade dopustili trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 222 ods. 1 spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení noviel a trestného činu porušovaním domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 3 spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. ods.2. Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení noviel.

Skutkový stav bol zistený na základe právoplatného rozhodnutia zo dňa 2. januára 2009, č. k. 1T 201/2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31. januára 2009.

Vo veci bol dňa 15.02.2012 vydaný platobný rozkaz č.k. 7Ro 24/2012. Preto, že sa ho nepodarilo doručiť všetkým odporcom do vlastných rúk , súd ho uznesením č.k. 7 Ro 24/2012 zo dňa 22.01.2015 zrušil.

Podaniami doručenými na súd dňa 10.02.2012, 02.07.2013, 16.05.2014 a 18.02.2015 podal navrhovateľ návrh na zmenu petitu v súvislosti so zmenou výšky náhrady dôchodkových dávok. O zmene petitu súd

rozhodol uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k.: 18C 20/2015 zo dňa 02.09.2015. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.09.2015.

V priebehu konania zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že trvá na návrhu tak, ako bolo uvedené v uznesení Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 02.09.2015. Uviedla ďalej, že by súhlasila so splátkami, nebola však kontaktovaná zo strany odporcov.

Preto, že sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcov v druhom a treťom rade, ustanovil im uznesením zo dňa 28.07.2015 opatrovníka.

Odporca v prvom rade v priebehu konania uviedol, že s návrhom bol oboznámený, nesúhlasí s ním. Nemá z čoho vyplácať poisťné, ten človek si to zaslúžil, nie je to dobrý človek a keď bol poistený, mala by to vyplácať poisťovňa. Aj keď si uvedomuje, že bude musieť regres zaplatiť, nevie, ako sa s bratmi dohodne, toľko peňazí nemá, vedel by splácať v nejakých splátkach, momentálne nie je zamestnaný, na Úrade práce, nie je evidovaný, žije z brigád, robí strechy. Žiadny oficiálny príjem nemá. Nemá stály príjem, doma je už druhý mesiac.

Opatrovník odporcu v druhom a treťom rade sa k návrhu nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, lekárskou správou zo dňa 18.11.2008, Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 1T 201/2008, výzvami Sociálnej poisťovne, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Z lekárskej správy zo dňa 18.11.2008 mal súd preukázané, že G. C., nar. XX.X.XXXX utrpel úraz a bol uznaný za invalidného s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vo výške 45%.

Z Trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 1T 201/2008 zo dňa 2.1.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.1.2009 mal súd preukázané, že odporcovia v prvom až v treťom rade boli uznaní vinnými z trestného činu ublíženia na zdraví a z trestného činu porušovania domovej slobody, jedným z poškodených vo veci bol aj G. C., súd odkázal s nárokom na náhradu škody Sociálnu poisťovňu na občianske súdne konanie.

Z potvrdení o dávkach dôchodkového poistenia doložených v spise mal súd preukázané, že sociálna poisťovňa vypláca G.O. C. dávky vo výške uvedenej v jednotlivých potvrdeniach.

Z výziev doložených v spise mal súd preukázané, že sociálna poisťovňa vyzývala odporcov v prvom až treťom rade na náhradu škody v súvislosti s vyplácaním dávok dôchodkového poistenia poškodenému G. C..

Z výpovede odporcu v prvom rade mal súd preukázané, že odporca v prvom rade si svoju povinnosť nahradit' poisťovni škodu uvedomuje.

Podľa § 135 ods.1 tretia veta Občianskeho súdneho poriadku, je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt, postihnutelný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania, súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovom konaní.

Podľa § 238 ods.1 zákona číslo 461/2003 v platnom znení Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

Podľa § 238 ods.6 zákona číslo 461/2003 v platnom znení právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporcovia v prvom až treťom rade spôsobili G. C. poškodenie zdravia s trvalými následkami. Právoplatným Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky boli za tento čin uznaní vinnými. V tomto konaní sa súd preukazovaním viny odporcom v prvom až treťom rade nezaoberal preto, že je Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, ktorý bol vyššie citovaný viazaný.

Tak ako je uvedené v Zákone č. 461/2003 Z.z. v platnom znení, má Sociálna poisťovňa nárok na náhradu škody (tzv. regres) voči osobám, ktoré svojím zavineným konaním spôsobili ujmu, ktorú musí Sociálna poisťovňa z dôvodu naplnenia svojich zákonných povinností hradiť. Odporcovia v prvom až treťom rade sú teda povinní spoločne a nerozdielne nahradiť Sociálnej poisťovni - teda navrhovateľovi finančné prostriedky, ktoré vyplatila poškodenému G. C. ako invalidný dôchodok. Bolo nepochybne preukázané, že odporcovia v prvom až treťom rade boli uznaní vinnými z ublíženia na zdraví poškodenému C. - je teda spravodlivé, aby poisťovní hradili škodu spoločne a nerozdielne..

Súd úspešnému navrhovateľovi trovy konania nepriznal, pretože ich navrhovateľ nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.) Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.