

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 5C/125/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814203577  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6814203577.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Revúca pred samosudkyňou JUDr. Luciou Prčovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, IČO: 36 862 711 proti odporcovi J. X., V. XX.XX.XXXX, P. Q. XX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923 právne zast. Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom Park Angelinum č. 2, Košice, o zaplatenie 462,44 € s prísl., takto

### rozhodol:

Konanie sa v časti sumy 418,90 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z tejto sumy od 04.08.2011 do zaplatenia zastavuje.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok z návrhu na začatie konania zaplatený na účet súdu a to vo výške 4,30 €.

Upravuje sa Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, Thurzova č. 1, 042 21 Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatil navrhovateľovi sumu 4,30 €.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 43,54 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 23,52 € od 18.06.2011 do zaplatenia a vo výške 9,50 % ročne zo sumy 20,02 € od 18.07.2011 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 64,80 € na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 09.06.2014 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 462,44 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 23,52 € od 18.06.2011 do zaplatenia a vo výške 9,50 % ročne zo sumy 20,02 € od 18.07.2011 do zaplatenia a vo výške 9,50 % ročne zo sumy 418,90 € od 18.08.2011 do zaplatenia a to titulom neuhradenej ceny za služby elektronickej komunikácie poskytované odporcovi právnym predchodcom navrhovateľa na základe zmluvy o pripojení, ako aj titulom zmluvnej pokuty uplatnenej právnym predchodcom navrhovateľa od odporcu. Odporcu navrhovateľ v konaní označil menom a priezviskom, rodným číslom a adresou bydliska. Navrhovateľ v návrhu uviedol nesprávne priezvisko odporcu „X.“. Odporca si zásielky, ktoré mu boli v konaní doručované preberal pod podpisom „X.“. Na jednej z doručení bolo poštovým doručovateľom opravené priezvisko odporcu na „X.“. Z lustrácie odporcu v registri obyvateľov SR bol odporca na základe rodného čísla uvedeného na návrhu, ktoré zároveň základným identifikátorom

odporcu aj podľa zmluvy o pripojení uzavretej s právnym predchodcom navrhovateľa, identifikovaný ako „J. X.“.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

K návrhu sa dňa 11.06.2015 vyjadril vedľajší účastník a uviedol, že v predmetnej veci sa jedná o spotrebiteľskú vec a zmluva obsahuje neprijateľné podmienky. Uviedol, že vo faktúre č. 4729994967 na sumu 418,90 € boli odporcovi (spotrebiteľovi) vyfakturované zmluvné pokuty za nevrátenie, poškodenie alebo stratu zariadení Magio Box, diaľkový ovládač vo výške 219,90 €, karta a ostatné príslušenstvo a zmluvná pokuta Magio Sat vo výške 199,- €. Z listinných dôkazov predložených navrhovateľom nie je zrejmé kedy a akým spôsobom navrhovateľ ukončil zmluvný vzťah s odporcom. Zmluvná pokuta ním uplatňovaná je dojednaná pevnou sumou bez ohľadu na rozsah porušenia povinnosti ako aj dobu porušenia povinnosti s prihliadnutím na dobu viazanosti. Výška zmluvnej pokuty zostáva nezmenená, bez ohľadu na to, aký čas ostával do doby viazanosti a aká suma bola spotrebiteľom riadne uhradená, resp. bez zreteľa na to, či k porušeniu zmluvných povinností došlo na začiatku alebo na konci zmluvného vzťahu. Preto, takto určená zmluvná pokuta spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je neprijateľnou podmienkou spotrebiteľskej zmluvy. Pritom poukázal na to, že zmluvná pokuta nebola individuálne dojednaná. V zmysle čl. 3, ods. 1, 2 Smernice Rady 93/13/EHS, podľa ktorej za individuálnu podmienku nemožno považovať ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky. Vo vyjadrení poukázal na niektoré rozsudky súdov SR kde bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Uviedol, že z dôvodu jej neprijateľnosti nie je možné zmluvnú pokutu modifikovať, pretože jej neprijateľnosť spôsobuje jej absolútnu neplatnosť (§ 53 ods. 5 OZ). Zároveň uviedol, že zmluvná pokuta uvedená v zmluve je neurčitým právnym úkonom a teda absolútne neplatná v zmysle § 37 OZ. Preto žiadal návrh v časti zmluvnej pokuty, teda vo výške 418,90 € zamietnuť.

Dňa 15.06.2015 zobral navrhovateľ návrh v časti zmluvnej pokuty vo výške 418,90 € s príslušenstvom späť.

V súlade ust. § 115a ods. 2 a § 156 ods. 3 O.s.p. súd vo veci dňa 19.02.2016 uskutočnil verejné vyhlásenie rozsudku.

Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi a to najmä Zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ, faktúrami, ktorými právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi cenu za poskytovanie telekomunikačných služieb a zmluvné pokuty, obchodnými podmienkami na poskytovanie služby Magio Sat, cenovým výmerom č. 6700/2011, Cenníkom pre koncové zariadenia - časť A (nájom a údržba koncových zariadení), tarifou ST a.s. na poskytovanie služby Magio Sat, Všeobecnými podmienkami poskytovania elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a Zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohou uloženou v správnom registri súdu pod č. Spr. 653/2013 a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Odporca uzatvoril dňa 14.02.2011 s právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ, na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi produkt Magio Sat - jar 2011- TV balíček Start a HBO + Cinemax a dodať mu Magio Box Sat, so zľavou na používanie 30 mesiacov pri 24 mesačnej viazanosti. Zároveň sa zaviazal prenechať odporcovi ako nájomcovi do užívania Magio Sat Box a odporca sa zaviazal platiť za nájom tohto koncového zariadenia nájomné vo výške 1,99 € mesačne. Z nepochybného tvrdenia navrhovateľa, ktoré odporca nerozporoval vyplynulo, že právny predchodca navrhovateľa dodával odporcovi v období od 01.06.2011 až 31.07.2011 produkt TV balíček Start a HBO + Cinemax, cenu ktorého vyúčtoval odporcovi faktúrami č. 4717961820 a 2728967265 v celkovej výške 43,54 €. Z nepochybného tvrdenia navrhovateľa, ktoré odporca nerozporoval tiež vyplynulo, že si odporca svoju povinnosť uhradiť cenu za jemu dodaný produkt ako aj nájom koncového zariadenia nesplnil.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 s prílohou mal súd preukázané, že ňou spoločnosť Slovak Telekom, a. s. postúpila na navrhovateľa svoje pohľadávky, okrem iných aj pohľadávku voči odporcovi z titulu nezaplatených vyššie uvedených faktúr v celkovej výške 462,44 €.

Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a druhá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O. s. p. ) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa, ktorý zobral svoj návrh v časti vyúčtovaných zmluvných pokút čiastočne späť, konanie v tejto časti zastavil. Na prípadný nesúhlas odporcu s čiastočným späťvzatím návrhu pritom neprihliadal, nakoľko k čiastočnému späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním. Zároveň navrhovateľovi vrátil príslušnú časť súdneho poplatku.

Podľa ust. § 43 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného do 31.10.2011 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarify.

Podľa § 42 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného do 31.10.2011 podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predpísaných služieb.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zák. č. 351/ 2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/ 2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ust. § 78 ods. 9 Zák. č. 351/ 2011 Z.Z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa čl. 5.5.2. písm. b/ VZP okrem ďalších povinností uvedených vo všeobecných podmienkach je účastník povinný najmä uhrádzať cenu za využívanie služieb v súlade so Zmluvou a platným cenníkom.

Podľa čl. 7.7.3 VZP cenu služieb vyúčtuje spoločnosť T-Mobile účastníkovi faktúrou ak nie je dohodnuté inak.

Podľa čl. 7.7.4 VZP účastník je povinný uhrádzať svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvného vzťahu založeného Zmluvou riadne a včas. Za včasnú úhradu sa považuje úhrada pripísaná na účet spoločnosti T-Mobile najneskôr v deň splatnosti faktúry.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporca mal povinnosť uhrádzať v zmysle 5.5.2 právneho predchodcovi navrhovateľa cenu za poskytované produkty, ako aj mal povinnosť platiť mu nájom za prenájom koncového zariadenia - Magio Set Box. Nakoľko si odporca túto povinnosť nesplnil, súd ho na ňu zaviazal predmetným rozsudkom.

Neuhradením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby v lehote splatnosti faktúr vystavených právny predchodcom navrhovateľa sa odporca vždy deň nasledujúci po splatnosti tej ktorej faktúry

dostal do omeškania s plnením tohto svojho peňažného dlhu voči právnomu predchodcovi navrhovateľa, preto je povinný mu za čas omeškania platiť v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, úrok z omeškania z dlžnej sumy v zákonnej výške podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013, teda vo výške o 8 % vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania so zaplatením tej ktorej faktúry.

Aktívna legitímácia navrhovateľa bola daná, nakoľko na neho v súlade s ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka Zmluvou o postúpení pohľadávok prešlo právo jeho právneho predchodcu - spoločnosti Slovak Telekom, a.s..

Nakoľko v časti zmluvnej pokuty uplatnenej v celkovej výške 418,90 €, oprávnenosť ktorej namietal v konaní aj vedľajší účastník na strane odporcu, zobral navrhovateľ návrh späť, súd sa týmto nárokom bližšie nezaoberal.

O trovách konania vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 151 ods. 1 O.s.p.. Keďže si odporca, ktorý bol v konaní v pomere úspešnejší neuplatnil nárok na náhradu trov konania, ich náhradu mu súd nepriznal.

Na strane odporcu - spotrebiteľa vystupoval v konaní, za účelom ochrany jeho práv, vedľajší účastník - Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA. Vedľajší účastník si v konaní uplatnil nárok na náhradu trov konania. Vedľajší účastník v otázke trov zdieľa procesný úspech resp. neúspech účastníka, na strane ktorého v konaní vystupuje. Preto ak odporca, na strane ktorého vedľajší účastník v konaní vystupuje, má podľa zásad Občianskeho súdneho poriadku o vzniku nároku na náhradu trov konania na tieto nárok, patrí náhrada trov konania v takom istom rozsahu aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorý na jeho strane v konaní vystupoval. O náhrade trov konania vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa ustanovení § 146 ods. 2 veta prvá a ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ zobral svoj návrh čiastočne a to v sume 418,90 € späť a súd konanie v tejto časti zastavil. V tejto časti by mal povinnosť nahradiť trovy konania navrhovateľ odporcovi. Z pôvodne uplatneného nároku táto časť predstavuje 90,60 %. Vo zvyšnej časti uplatnenej istiny a úroku z omeškania bol navrhovateľ úspešný a v tejto časti je odporca povinný nahradiť mu trovy konania. Pre účely výpočtu náhrady trov konania treba na časť nároku, v ktorej navrhovateľ zobral svoj návrh späť hľadieť ako na jeho neúspech v konaní. Keďže navrhovateľ v konaní bol úspešný v časti 9,40 % a neúspešný by bol v časti 90,60 %, keby svoj návrh v tejto časti nezobral späť, čistý úspech odporcu predstavuje 81,20 %. Preto je navrhovateľ povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu 81,20 % trov konania.

Trovy vedľajšieho účastníka vynaložené na jeho právne zastúpenie považuje za účelne vynaložené okrem iného z dôvodu, že až po zaslaní vyjadrenia vedľajšieho účastníka spochybňujúceho nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty zobral navrhovateľ svoj nárok v tejto časti späť. Súd má zároveň za to, že vedľajší účastník má ako každý účastník konania právo na právnu pomoc v občianskom súdnom konaní. Toto mu vyplýva priamo z čl. 47 ods. 2 Ústavy SR a ako také našlo svoje odzrkadlenie v § 25 Občianskeho súdneho poriadku. Nepriznanie trov vedľajšieho účastníka, ktoré mu vznikli v súvislosti s jeho právnym zastúpením v konaní by bolo faktickým popretím jeho práva na právnu pomoc v konaní pred súdom. Pritom právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v predmetnom konaní súd nepovažuje za zneužitie práva na právnu pomoc v zmysle ako ho judikoval napríklad Ústavný súd ČR v Náleze zo dňa 25.07.2012, sp. zn. I.ÚS 988/12). V tejto súvislosti súd poukazuje aj na právny názor uvedený v rozhodnutí Krajského súdu Banská Bystrica, č.k. 15Co/36/2013 zo dňa 24.07.2014, s ktorým sa plne stotožňuje, v zmysle ktorého: "Už len v rámci princípu rovnosti zbraní nie je spravodlivé vyžadovať, ak by proti navrhovateľovi, ktorý inicioval tisíce konaní v celej Slovenskej republike a je zastúpený silnou advokátskou kanceláriou, ktorá ho zastupuje v každom konaní, vystupovali iba laici združení v občianskom združení bez právneho zastúpenia. Aj vzhľadom na početnosť sporov, ktoré inicioval navrhovateľ, bolo nutné na riadne chránenie práv čo najväčšieho počtu spotrebiteľov použiť aj profesionálnu zručnosť, teda právnu pomoc advokáta. Teda tak ako navrhovateľ má právo nechať sa zastúpiť právnym zástupcom, takisto každý iný účastník súdneho konania za rovnakých podmienok môže toto právo garantované ústavou využiť za podmienok, ktoré v danom prípade bližšie upravuje O.s.p.... . To, že vedľajší účastník koná prostredníctvom advokáta, je jeho ústavným právom a vyžaduje to enormné množstvo žalôb podávaných dodávateľskými spoločnosťami, ktoré mnohokrát porušujú spotrebiteľské právo. Z ničoho nevyplýva to, že vedľajší účastník sa nemôže dať v konaní zastúpiť

advokátom. Ak zákon garantuje právo na zastúpenie účastníka v súdnom konaní, pochybnosť o účelnosti vynaloženia týchto trov konania je v rozpore so zákonnou garanciou práva na zastupovanie“.

Trovy konania vedľajšieho účastníka predstavujú trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka advokátom vo výške 79,86 € a to v zmysle § 10 ods. 1, § 13 a ods. 1 písm. a/ a c/ Vyhl. č. 655/ 2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za dva úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie vo veci samej v tarifnej výške á 31,54 € + podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky 2 x režijný paušál vo výške 8,39 €. Navrhovateľ je povinný vedľajšiemu účastníkovi nahradiť trovy konania v celkovej výške 64,80 € (81,20 % zo sumy 79,86 €).

Priznaný nárok navrhovateľa odporca zaplatí a trovy konania vedľajšieho účastníka navrhovateľ zaplatí do troch dní od právoplatnosti rozsudku, pričom trovy konania navrhovateľ v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p. uhradí na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).