

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 1T/150/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715010539
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Chuda
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715010539.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Andrej Chuda, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.2.2016 takto

rozhodol:

Obžalovaný

ml. D.. okr. Michalovce
uznáva sa vinným

- z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.,

preto, že

dňa 5.2.2015 v čase okolo 20.45 hod. v areáli Poľnohospodárskeho družstva v obci Čičarovce, okr. Michalovce, bol hliadkou OO PZ Veľké Kapušany vyzvaný, aby preukázal svoju totožnosť, čo na mieste bez udania dôvodu odmietol a nato sa rozbehol k služobnému motorovému vozidlu zn. J. a nohou kopol do pravej spodnej časti kapoty čím spôsobil malú preliačinu pod koncovým písmenom „A“ nápisu polície, čím uvedeným konaním spôsobil pre Ministerstvo vnútra SR škodu vo výške 309,02 EUR,

teda

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

za to sa odsudzuje

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 117 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00151866 s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

odôvodnenie:

Vykonaným dokazovaním súd na hlavnom pojednávaní zistil skutkový stav tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný mladistvý D. spáchanie skutku popieral. Tvrdil, že v kritickom čase nekopol do žiadneho policajného auta.

Rovnako svedkyňa R., matka obžalovaného tvrdila, že obžalovaný do policajného auta nekopol. V areáli družstva bol hľadať psa.

Obrana obžalovaného mladistvého bola vyvrátená a z trestnej činnosti bol usvedčený výpoveďami svedkov.

Svedok O. - príslušník polície, uviedol, že kritického večera bol v službe spolu s C.. Službu vykonávali hliadkovaním pred Agro družstvom v Čičarovciach. Tam prišiel za ním strážnik z družstva s tým, že v areáli družstva sa pohybujú dve osoby. Otvoril im bránu a služobným vozidlom vošli dnu. Po prejení asi 30 m zbadali dve osoby sa pohybovať okolo budov. Rozprávali sa po maďarsky. Obžalovaný mladistvý mal v ruke kolík, alebo železnú tyč, niečo kričal po maďarsky čomu nerozumel a vykrikoval aj ten druhý. Jeho kolega U. ovláda maďarčinu ako strážnik Kónya, vtedy tam došla aj matka obžalovaného Bodora, snažila sa syna ukladiť, dokonca mu dala aj facku. Potom obžalovaný sa rozbehol k služobnému autu a do auta kopol, tak že na aute ostala preliačina.

Svedok C. vypovedal rovnako ako svedok BK.tvrdil, že obžalovaný mladistvý aj jeho spoločník mali v rukách drevenú palicu jeden a druhý železnú tyč. Obžalovaný mladistvý T. bol agresívny, odmietal preukázať svoju totožnosť, preto ho chceli predviesť na políciu. Pritom ako mu nasadzovali putá pred vozidlom kopol do služobného vozidla tak, že kopnutím urobil preliačinu na aute.

Svedok S. tiež potvrdil, že obžalovaný mladistvý ešte s jedným Rómom boli v areáli družstva, vykrikovali jeho meno ako aj meno spolupracovníka A. a z obavy, že ich napadnú išiel pred bránu Agro družstva kde bola policajná hliadka. Nastúpil k nim do auta a išli do areálu družstva. Zbadal tam dvoch Rómov, ktorých poznal išlo o D.a. Horváth mal v ruke drevený kôl a Bodor železnú tyč. U. kričal, že neprišli kradnúť, ale zbiť jeho aj jeho kolegu. T. vykrikoval, že sa ničoho nebojí, že ich podreže, zabije aj keby mal za to ísť sedieť. Príslušník polície ich vyzval, aby odhodili veci čo mali v rukách, čo uposlúchli, ale po chvíli znova zobrali do rúk kolík aj železnú tyč. U. potom hovoril, že on nechcel nič urobiť, len prišiel za Bodorom, aby ho zobral domov. T. stále opakoval, že sa ničoho nebojí aj keby mal ísť sedieť. Na to prišla T.atka, dala mu facku, čo ho ešte viac rozčúlilo, rozbehol sa a kopol do spodnej ľavej časti policajného auta. V dôsledku čoho spravil na aute preliačinu.

Skutočnosti ktoré uvádzal svedok P. potvrdil vo svojej výpovedi aj svedok Peter Lakatos.

Zo zápisnice o ohliadke vozidla je zrejmé, že na prednej časti sa nachádza preliačinu čo je zrejme aj z fotodokumentácie.

Z vyčíslenia škody vyplýva, že škoda na vozidle predstavovala sumu 309,02 EUR.

Z vyššie uvedených dôkazov nepochybne vyplýva, že obžalovaný mladistvý sa dopustil prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., lebo poškodil úmyselne motorové vozidlo polície a spôsobil na ňom malú škodu.

Konanie obžalovaného mladistvého je protiprávne, lebo porušil právne vzťahy ktoré chránia cudzí majetok.

Obžalovaný mladistvý z miesta bydliska nie je dobre hodnotený, lebo sa dopúšťa priestupkov, krádeží. Jeho rodina žije na veľmi nízkej úrovni. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny uviedol, že urobili rad opatrení v súčinnosti s jeho rodinou v snahe predchádzať u neho sociálnopatologickým javom. S rodinou mladistvého budú aj naďalej sa snažiť pôsobiť na výchovu obžalovaného mladistvého i jeho mladších súrodencov.

Obžalovaný mladistvý bol doposiaľ trikrát prejednávaný súdom, pričom rozsudkom sp. zn. 3T/13/2015 mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní tri mesiace na skúšobnú dobu jedného roka. Rozsudkom sp. zn. 1T/56/2015 mu bol uložený nepodmienečný trest v trvaní päť mesiacov, ktorý vykonal.

Súd po zhodnotení všetkých okolností ktoré majú význam pre určenie druhu trestu a jeho výmery uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov výkon ktorého podmenečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka. Hrozba takýmto trestom podľa názoru súdu postačí na ďalšiu výchovu obžalovaného mladistvého.

Poškodenú stranu Ministerstvo vnútra SR súd s nárokom na náhradu škody odkázal na občianke súdne konanie nakoľko za spôsobenú škodu sú zodpovední zákonní zástupcovia obžalovaného mladistvého.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.