

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 15C/118/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915202408
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7915202408.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudkyňou Mgr. Vierou Petrovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, práv. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému: G. A., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. H. W. XXX/XX, J., o zaplatenie 2.563,88 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie sumy 486,54 Eur s príslušenstvom zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.077,34 Eur, s 9% ročným úrokom z omeškania od 04.03.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 370,44 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu, všetko v mesačných splátkach po 30,-Eur mesačne, počnúc od právoplatnosti rozsudku do zaplatenia, splatných vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, pod následkami straty výhody splátok.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu 10.02.2015 sa právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holdig, a.s., Kežmarok, IČO: 35923130, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.563,88 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 04.03.2012 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Consumer Finance Holdig, a.s., Kežmarok, IČO: 35923130, ako veriteľ, uzavrela so žalovaným dňa 21.07.2011 Zmluvu o pôžičke č. 5007568, na základe ktorej poskytla žalovanému pôžičku vo výške 4.967,40 Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť v 51 mesačných splátkach (vrátane úrokov) po 97,40 Eur, splatných podľa splátkového kalendára.

Na návrh žalobcu súd Uznesením zo dňa 03.06.2015, č.k. 15C/118/2015-24 pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu, keďže Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.04.2015 došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému z pôvodného žalobcu, zo spoločnosti Consumer Finance Holdig, a.s., Kežmarok, IČO: 35923130 na žalobcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.06.2015.

Podaním zo dňa 18.02.2016, zobral žalobca žalobu v časti dlžných pokút vo výške 486,54 Eur s príslušenstvom späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

Podľa ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 486,54 Eur s príslušenstvom v zmysle us. § 96 ods. 1 a 3 O.s.p. zastavil.

Po čiastočnom späťvzati žaloby predmetom konania zostala suma 2.077,34 Eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 04.03.2012 do zaplatenia.

Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 19.02.2016, žalovaný pred súdom nárok žalobcu čo do základu aj do výšky uznal, bol ochotný žalovanú sumu zaplatiť. Požiadal o možnosť úhrady dlžnej sumy v splátkach.

Podľa ust. § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa ust. § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

V danom prípade súd rozhodol o povinnosti žalovaného uhradiť žalobcovi nesplatenú časť pôžičky podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka, a o povinnosti nahradiť úroky z omeškania podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., účinného do 31.01.2013.

O trovách konania v časti čiastočného späťvzatie návrhu súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p. a ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal. Súd nepriznal žalobcovi ním uplatnenú odmenu za čiastočné späťvzatie žaloby, keďže v prejednávacom prípade zobral žalobca návrh na začatie konania v časti 486,54 Eur späť bez uvedenia dôvodu a vecného vyriešenia žalovaného nároku. Žalobca v konaní nepreukázal, že by k späťvzatiu návrhu došlo v dôsledku správania sa žalovaného (uhradenia žalovanej sumy), teda žalobca z procesného hľadiska zavinil, že konanie sa muselo v tejto časti zastaviť, opak žalobca nepreukázal. Žalovaný náhradu trov konania nežiadal.

O trovách konania v časti priznania peňažného plnenia 2.077,34 Eur súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a ich náhradu priznal žalobcovi, ktorý mal po čiastočnom späťvzati v konaní plný úspech. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 131,20 Eur (zaplatený SP 153,50 Eur znížený o časť SP, ktorá sa žalobcovi vracia 22,30 Eur) a trov právneho zastúpenia vypočítaných podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z.. Trovy právneho zastúpenia boli žalobcovi priznané za dva úkony právnej služby z tarifnej hodnoty 2.077,34 Eur podľa § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky, odmena za jeden úkon právnej služby predstavuje 91,29 Eur, čo za dva úkony predstavuje 182,58 Eur. Podľa § 16 ods. 3 súd priznal k dvom úkonom právnej služby aj náhradu výdavkov vo výške uplatnenej advokátom po 8,39 Eur, spolu 16,78 Eur, + 20% DPH. Celkom odmena za právne služby advokáta predstavuje 239,24 Eur.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. súd uložil žalovanému, aby uhradil trovy konania vo výške 370,44 Eur (131,20 Eur + 239,24 Eur) na účet právneho zástupcu žalobcu.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p., vychádzajúc z osobných, majetkových a príjmových pomerov žalovaného, ktorý je poberateľom dôchodku vo výške 312,80 Eur mesačne, platí inkaso po 111,66 Eur mesačne, za lieky dopláca 50,-Eur mesačne, spláca práčku po 18,80 Eur mesačne a pôžičku z Poštovej banky po 10,-Eur mesačne, súd umožnil žalovanému splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach po 30,-Eur mesačne. Zároveň súd v zmysle ust. § 160 ods. 1 O.s.p. určil, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Mesačné splátky podľa názoru súdu nie sú schopné ohroziť podnikateľské aktivity žalobcu, ktorý má v predmete podnikania poskytovanie pôžičiek. Vyššie splátky by ohrozili existenčné potreby žalovaného.

O vrátení alikvotnej časti súdneho poplatku súd rozhodne osobitným uznesením podľa ust. § 11 ods. 7 zák. č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti rozsudku vydanému na základe uznania nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.) .

Proti ostatným výrokom rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Trebišov v troch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1).

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.