

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 18Cb/217/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715218241
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Svoboda
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715218241.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Vincent Svoboda, v právnej veci žalobcu : AK - medic s.r.o., so sídlom Ukrajinská 173/10, 071 01 Michalovce, IČO: 47 589 264, zastúpeného : JUDr. Jozef Chuda, advokát, so sídlom Cyrila a Metoda 3, Michalovce, proti žalovanému : TAN-GO TOURS EXCLUSIVE, a.s., so sídlom Krátka 3179, 946 03 Kolárovo, IČO: 35 924 942, o zaplatenie istiny 1.985,80 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 1.985,80 EUR s 9,05 % úrokom z omeškania ročne od 23.9.2015 do zaplatenia, náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- EUR a trovy konania vo výške 298,44 EUR, z toho čiastku 119,- EUR titulom náhrady súdneho poplatku a čiastku 179,44 EUR titulom trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Zrušuje platobný rozkaz č.k. 18Cb/217/2015, zo dňa 2.11.2015 /č.l.19,20/.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 14.10.2015 uplatnil proti žalovanému zaplatenie istiny 1.985,80 EUR s 9,05 % úrokom z omeškania ročne od 23.9.2015 do zaplatenia, titulom vrátenia náhrady za neuskutočnený zájazd.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Vykonaným dokazovaním, oboznámením sa s obsahom spisu, so zmluvou o obstaraní zájazdu zo dňa 13.7.2015 /č.l.9-11/, s predfaktúrou č. 15/093, zo dňa 13.7.2015, ako aj s ďalším obsahom spisu zistil nasledovný skutkový stav :

Medzi účastníkmi bola uzatvorená zmluva o obstaraní zájazdu zo dňa 13.7.2015, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal poskytnúť žalobcovi služby študijnú-odbornú cestu do Thajska, v termíne od 20.9.2015 do 3.10.2015 za dohodnutú cenu 1.985,80 EUR /č.l.9/. V uvedenej zmluve sú uvedené aj ďalšie podmienky, ktoré tvoria súčasť všeobecných a záručných podmienok, ktoré tvoria súčasť zmluvy / č.l.10,11/. V článku III. týchto podmienok je uvedené, že prijatím záväznej prihlášky sa žalovaný zaväzuje obstaráť a zabezpečiť zákazníkovi služby v dohodnutom rozsahu a kvalite, za čo mu prislúcha právo na zaplatenie plnej cesty zájazdu vopred.

V súlade s týmto bodom žalovaný vyúčtoval predfaktúrou č. 15/093, zo dňa 13.7.2015 cenu zájazdu vo výške 1.985,80 EUR, ktorá bola splatná 13.7.2015 /č.l.12/. Túto faktúru žalovaný zaplatil ako zálohovitú platbu dňa 14.7.2015 čiastku 1.000 EUR a dňa 15.7.2015 čiastku 985,80 EUR, teda spolu žalovaný sumu 1.985,80 EUR, o čom predložil súdu výpis z účtu VÚB, zo dňa 31.7.2015 /č.l.13/.

Následne žalovaný dňa 18.9.2015 doručil žalobcovi emailovú správu, v ktorej oznámil žalobcovi, že zájazd sa presúva o 2 dni. Následne ďalšou správou zo dňa 21.9.2015 oznámil žalobcovi, že zájazd sa ruší, pričom zároveň oznámil, že zaplatenú sumu môže využiť pri inej ceste, alebo bude táto suma žalobcovi vrátená /č.l.14,15/.

Žalobca podaním zo dňa 22.9.2015 oznámil žalovanému, že žiada vrátiť finančný poplatok za neuskutočnený zájazd /č.l.16/.

Podľa § 261 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Medzi účastníkmi bola uzavretá zmluva o obstaraní zájazdu, v ktorej sú podrobne upravené práva a povinnosti účastníkov zmluvy. V samotných všeobecných podmienkach, ktoré tvoria súčasť zmluvy v článku VI., bod 3 je uvedené, že obstarávateľ, žalovaný je povinný v prípade, že nemôže dodržať pôvodný stanovený program, zabezpečiť adekvátny náhradný program, služby kvality rovnakej, alebo približujúcej sa pôvodne dohodnutým podmienkam a vrátiť peniaze za z tohto titulu neobdržané, resp. nenahradené služby.

Z citovaného ustanovenia vyplýva povinnosť žalovaného vrátiť peniaze, ktoré prevzal ako zálohu.

Keďže žalovaný nepreukázal, že vrátil žalobcovi poskytnutú náhradu za zájazd, súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalovanú sumu.

Súd priznal žalobcovi aj požadovaný úrok z omeškania 9,05 % ročný, ktorý zodpovedá ust. § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka a § 1 ods. 1 Nariadenia vlády č. 21/2013.

Súd priznal žalobcovi aj náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 EUR podľa § 2 vyššie citovaného nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z..

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v celkovej výške 298,44 EUR, ktoré pozostávajú jednak zo zaplateného súdneho poplatku 119 EUR a z trov právneho zastúpenia vo výške 179,44 EUR. Súd v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. priznal zástupcovi žalobcu tarifnú odmenu za 2 úkony právnej pomoci po 81,33 EUR + 2 x režijný paušál po 8,39 EUR, spolu 179,44 EUR. Celkové trovy konania 298,44 EUR je povinný zaplatiť neúspešný žalovaný úspešnému žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p., súd zrušil vydaný platobný rozkaz č.k. 18Cb/217/2015, zo dňa 2.11.2015, keďže tento nebol doručený žalovanému.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde v 3 vyhotoveniach s prílohami.

Odvolaie musí obsahovať všeobecné náležitosti podľa § 42 ods. 3 O. s. p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa dovolateľ domáha.

Odvolaie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak účastník dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, môže sa svojho práva domáhať návrhom na vykonania exekúcie.