

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/3/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713217972  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6713217972.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: E.. D.. E. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š. D. XX, XXX XX V., adresa na doručovanie: W. X, XXX XX J., štátny občan SR, proti odporkyni: D. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, XXX XX U., štátny občan SR, právne zastúpená JUDr. Jánom Krnáčom, advokátom so sídlom Zvolen, Nám. SNP č. 70/36, o zaplatenie 750,00 € s prísl., o odvolaní navrhovateľa voči rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 18C/35/2013-64 zo dňa 10. 09. 2014, takto

### rozhodol:

Rozhodnutie v napadnutej časti p o t v r d z u j e .

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporkyni trovy odvolacieho konania vo výške 40,51 € na účet právneho zástupcu odporcu JUDr. Jána Krnáča, advokáta do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 750 €. O trovách konania rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 OSP tak, že priznal odporcovi náhradu trov konania.

V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový súd uviedol, že navrhovateľ uplatnil viacero nárokov, súd návrh zamietol z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie ako aj aktívnej legitímácie a z dôvodu premlčania.

O trovách konania rozhodol prvostupňový súd podľa § 142 ods.1 OSP, podľa ktorého patrí právo na náhradu trov konania tomu účastníkovi, ktorý bol vo veci plne úspešný. Plný úspech vo veci mala odporkyňa, ktorá si uplatnila náhradu trov právneho zastúpenia. Právny zástupca odporkyne vyúčtoval služby právnej pomoci za 5 úkonov právnej pomoci po 51,45 € a to príprava a prevzatie zastúpenia, vyjadrenie k návrhu zo dňa 23. 05. 2014, 2 x účasť na pojednávaní dňa 03. 06. 2014 a dňa 10. 09. 2014 a druhá porada s klientom zo dňa 08. 09. 2014, ktorú advokát doložil písomným potvrdením klienta. K tomu si advokát uplatnil 5x režijný paušál po 8,40 €, ako aj DPH, spolu bol vyčíslené trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 356,94 €. Súd preskúmal vyúčtované trovy právneho zastúpenia a mal zato, že tieto boli vyúčtované v súlade s Vyhláškou č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb - § 1 ods.3, § 10 ods.1, 2, § 13a ods.1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, písm. d/, § 15 písm. a/, § 16 ods.3, § 18 ods.3. Súd preto zaviazal navrhovateľa nahradiť odporkyni vyčíslené trovy právneho zastúpenia v sume 356,94 € a to v lehote do 3 troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti rozhodnutiu v časti výroku o trovách konania, ktorým bol zaviazaný na náhradu trov konania odporkyni v sume 356,94 € podal odvolanie navrhovateľ na pošte dňa 30. 10. 2014 a doplnené podaním na pošte dňa 20. 11. 2014, z dôvodu, že jeho príjem nie je dostatočný a nie je schopný zaplatiť požadovanú čiastku. Žiadal súd o oslobodenie od tejto sumy, nakoľko jeho príjem je vo výške 161,72 € mesačne. Môže si dovoliť túto sumu akurát splácať. Aj keď súd postupoval v litere zákona, považuje rozhodnutie voči jeho osobe za maximálne nespravodlivé.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdiť. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 71,39 € (odmena 51,45 € plus režijný paušál 8,04 € plus DPH = spolu 71,39 €). Uviedol, že súd postupoval v súlade so zákonom a spravoval sa zásadou úspechu v konaní a zodpovednosťou účastníka za vznik a výsledok konania, keď mu priznal náhradu trov konania. Tvrdenia navrhovateľa ohľadne jeho finančných a majetkových pomerov sú nepravdivé a zavádzajúce. Navrhovateľ len účelovo predložil doklad o jeho príjme za mesiac 10/2014.

Krajský súd preskúmal rozhodnutie okresného súdu v napadnutej časti vo výroku o trovách konania v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a podľa § 219 ods. 1 OSP rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil ako vo výroku vecne správne.

Odvolateľ považoval rozhodnutie prvostupňového súdu vo výroku, ktorým bol zaviazaný na zaplatenie trov konania odporcovi, za nesprávne.

V danej veci odvolací súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť rozsudku súdu prvého stupňa. Z obsahu spisu vyplýva, že procesný súd správne postupoval, keď o náhrade trov konania rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 OSP a zaviazal navrhovateľa na úhradu trov konania, ktoré vznikli odporcovi. Dôvody, pre ktoré tak urobil okresný súd, vyplývajú z odôvodnenia rozhodnutia.

Na potvrdenie správnosti odvolací súd udáva, že v danej veci došlo k zamietnutiu návrhu v celom rozsahu.

V súlade s § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V konaní neboli zistené skutočnosti, na základe ktorých by súd výnimočne náhradu trov celkom alebo sčasti odporkyne nepriznal. Neboli zistené ani dôvody pre rozhodnutie v súlade § 150 ods. 2 OSP, kedy by trovy konania boli neprimerané voči pohľadávke uplatňovanej navrhovateľom. Preto prvostupňový súd správne rozhodol v súlade s § 142 a priznal odporkyne náhradu trov konania účelne vynaložené na uplatnenie resp. bránenie jej práva.

Právny zástupca odporkyne vykonal v rámci konania úkony nevyhnutné pre úspech odporkyne v konaní a tieto mu boli priznané.

V súlade s § 212 ods. 2 OSP odvolací súd je viazaný len dôvodmi a rozsahom odvolania, pričom výška náhrady trov nebola zo strany navrhovateľa namietaná. Táto však je vyčíslená správne.

Navrhovateľ v odvolaní neuviedol žiadne dôvody a nepredložil tvrdenia a dôkazy, na základe ktorých by mohol súd rozhodnúť o plnení v splátkach. Navrhovateľ len predložil doklad o jeho príjme za mesiac október 2014, avšak z tohto nie je možné posúdiť osobné a majetkové pomery navrhovateľa a nie je možné ani určiť prípadnú výšku splátok.

Len pre úplnosť odvolací súd udáva, že zákon neumožňuje oslobodiť navrhovateľa od platenia trov konania úspešnému účastníkovi v spore.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v súlade s § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 OSP. Navrhovateľ nebol v odvolacom konaní úspešný, preto mu právo na náhradu trov odvolacieho konania nevzniklo. Odporca bol v odvolacom konaní úspešný, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania. Súd priznal odporkyne náhradu trov odvolacieho konania za úkon vyjadrenie k odvolaniu v súlade s § 9, § 10, § 13a ods. 2 písm. b), § 15, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. vo výške za úkon právnej pomoci 25,72 €, režijný paušál 8,04 € + DPH, t. j. 40,51 €.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.