

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7C/94/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203547  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5614203547.6

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky CD Consulting, s. r. o., so sídlom Politických vězňů 1272/21, Nové Město, Praha 1, Česká republika, IČ: 26 429 705, právne zastúpenej Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporkyni E. P., G.. XX. XX. XXXX, bytom O. X, L. M., v konaní o zaplatenie 305,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.  
Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.  
Návrh navrhovateľky na vrátenie súdnych poplatkov sa **zamietá**.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu 17. 04. 2014, sa navrhovateľka voči odporkyni domáhala zaplatenia zmenkovej sumy vo výške 305,- eur, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 305,- eur od 01. 10. 2009 do zaplatenia, 6 % ročného úroku zo sumy 305,- od 15. 12. 2009 do zaplatenia, zmenkovej odmeny vo výške 1,02 eur a náhrady trov konania.

Vo veci súd najprv rozhodol rozsudkom zo dňa 16. 12. 2014, č. k. 7C/94/2014 - 35 tak, že návrh zamietol a odporkyni nepriznal náhradu trov konania. Proti predmetnému rozhodnutiu podala navrhovateľka odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 01. 07. 2015, sp. zn. 13Cob/110/2015 tak, že rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dňa 28. 01. 2016 navrhovateľka zobrala svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu. Zároveň požiadala, aby jej bola priznaná plná náhrada trov konania, s tým že odporkyňa ich už v celom rozsahu uhradila. Navrhovateľka požiadala aj o vrátenie zaplatených súdnych poplatkov.

Podľa čl. 19 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „nariadenie“), pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom k tomu, že predmetné konanie je v súlade s čl. 5 ods. 1 nariadenia písomné a navrhovateľka svoj návrh zobrala späť až po vyhlásení rozsudku tunajšieho súdu, hoci v tomto čase už zrušeného, súd postupom podľa § 96 ods. 2 O. s. p. vyzval odporkyňa na vyjadrenie, či súhlasí so späťvzatím návrhu a v prípade ak nie, nech uvedie dôvody, pre ktoré žiada pokračovať v konaní. Odporkyňa si predmetnú výzvu prevzala dňa 02. 02. 2016, pričom do dnešného dňa nebolo z jej strany súdu doručené žiadne podanie. Z konania odporkyne možno usudzovať, že nemá námietky proti zastaveniu konania, lebo pokiaľ zákon podmieňuje pokračovanie v konaní po späťvzatí návrhu len tým, že odporca z vážnych dôvodov navrhuje pokračovať v konaní a odporkyňa tieto neuvedie, je zrejmé, že so zastavením konania súhlasí. Na základe vyššie uvedených skutočností potom súd konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 1, písm. c/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené. Pokiaľ navrhovateľka žiadala priznať náhradu trov konania, tento návrh bol nedôvodný, a to aj s poukazom na ňou uvedené tvrdenia, že odporkyňa jej už trovy konania v celom rozsahu nahradila.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Navrhovateľka zároveň požiadala o vrátenie všetkých zaplatených poplatkov. Zo spisu vyplýva, že dňa 21. 07. 2014 zaplatila súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 18,- eur. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 25. 02. 2015, č. k. 7C/94/2014 - 70 bolo odporkyňu uložené zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 18,- eur v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia. Navrhovateľka tento súdny poplatok doposiaľ neuhradila. Návrh na vrátenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania je nedôvodný. Účastníkovi konania vzniká nárok na vrátenie súdneho poplatku z dôvodu späťvzatia návrhu len v prípade, ak navrhovateľ zoberie svoj návrh späť pred prvým pojednávaním. Aj napriek tomu, že predmetné konanie je vedené písomne a teda pojednávania sa nevykonávajú, citované ustanovenie je potrebné analogicky aplikovať aj na predmetnú vec, a to z dôvodu, že vyhlásenie rozsudku nemôže predchádzať začatiu prvého pojednávania. Nakoľko navrhovateľka zobrala návrh späť až po vyhlásení a doručení rozsudku, voči ktorému podala odvolanie, súd návrh na vrátenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.