

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/215/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614204605
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1614204605.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti U., Y., nar. XX.XX.XXXX a G., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, obe deti bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Malacky, Záhorácka 2942/60A, deti rodičov: G. U., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom T., P. č. XXXX/XX, zast. JUDr. Evou Kubaskou, AK so sídlom Bratislava, Miletičova ul. č. 3/A a T. U. I., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom T., I. ul. č. XX, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd z n i ž u j e výživné otca pre maloletého Y. U., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 350 Eur mesačne na sumu 300 Eur mesačne počnúc 24.04.2014 do 17.11.2015 a počnúc 18.11.2015 výživné z v y š u j e zo sumy 300 Eur mesačne na sumu 350 Eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Súd z n i ž u j e výživné otca pre maloletého G. U. , nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 250 Eur mesačne na sumu 180 Eur mesačne počnúc 24.04.2014, ktoré výživné je povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Vo zvyšku súd návrh otca z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 15.04.2014, doručeným na tunajší súd dňa 24.04.2014 sa otec domáhal zníženia výživného na maloleté deti - na maloletého Y. zo sumy 350 Eur mesačne na sumu 90 Eur mesačne a na maloletého G. zo sumy 250 Eur mesačne na sumu 60 Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia vo veci. Svoj návrh odôvodnil tým, že sa zmenili jeho pomery - prestal podnikat', riadne sa zamestnal, čím sa znížil jeho príjem na cca. 1300 Eur mesačne netto. Jeho partnerka je naďalej na rodičovskej dovolenke, on sám má vyživovaciú povinnosť k ďalším dvom deťom - dcére G., nar. XX.XX.XXXX (dieťa jeho v tom čase partnerky, ku ktorej uznal otcovstvo) a synovi G., nar. XX.XX.XXXX (dieťa zo vzťahu s partnerkou). Poukázal ďalej na skutočnosť, že od rozpadu jeho vzťahu s matkou maloletých Y. a G. má zhoršený zdravotný stav - trpí vysokým tlakom, berie lieky, v súčasnosti vo zvýšenej miere.

Dňa 10.07.2014 otec podal návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým navrhol predbežne znížiť výživné pre maloletého Y. na sumu 90 Eur mesačne a pre maloletého G. na sumu 60 Eur mesačne až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Ako dôvod uviedol skutočnosti, ktoré už uvádzal v samotnom návrhu vo veci samej, okrem toho uviedol, že nie je v súčasnosti schopný platiť výživné v danej miere, keďže stav na jeho účtoch sa pohybuje v mínusových hodnotách. Ako doklad doložil výpisy zo svojich bankových účtov.

Okresný súd Malacky uznesením č. k. 8P/215/2014 - 37 zo dňa 12.08.2014 zamietol návrh otca na vydanie predbežného opatrenia, majúc za to, že otec svojim návrhom neosvedčil takú zmenu pomerov na jeho strane, ktorá by odôvodňovala dočasnú úpravu pomerov formou nariadenia predbežného opatrenia znížením výživného na maloleté deti.

Krajský súd Bratislava uznesením č. k. 11CoP 453/2014 - 71 zo dňa 10.10.2014 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.10.2014

Otec uviedol, že sa zmenila jeho situácia ohľadne jeho príjmových pomerov - vzhľadom k tomu, že spoločnosť G., s.r.o., ktorej bol otec jediným spoločníkom, prestala vykazovať činnosť (nemala ďalšie zákazky) sa stala dlžníkom jeho v tom čase ešte partnerky Z.j, keďže partnerka otca predala danú spoločnosť svoju nehnuteľnosť - byt v X., otec previedol svoj podiel v danej spoločnosti na svoju partnerku za účelom vyrovnania dlhu (kúpnej ceny za byt). Príjmy, ktoré spoločnosť ešte vykazovala v roku 2014, boli ešte platby za zákazky z minulých období, resp. boli to platby, ktoré spoločnosť musela previesť na tretie osoby, keďže tie pod jej menom vykonávali pracovnú činnosť - realizovali zákazky, ktoré prostredníctvom spoločnosti dostali od zadávateľov. Príjmom spoločnosti sa stali iba príjmy z prenájmu nehnuteľnosti, odkúpenej od Z., ktoré však nepokrývajú výdavky spoločnosti. Preto aj spoločnosť odpredala motorové vozidlo - motocykel zn. V. O.. Poukázal na skutočnosť, že jeho partnerka, s ktorou uzavrel dňa XX.XX.XXXX manželstva, je na rodičovskej dovolenke, resp. po nástupe do práce bude pracovný pomer s ňou skončený.

Takisto poukázal na skutočnosť, že od poslednej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom prišlo k zmene - maloleté deti trávajú u neho čas tak, že sa v podstate dá hovoriť o striedavej starostlivosti o maloleté deti - mal. Y. u neho trávi 2 týždne a u matky 4 týždne, G. trávi u otca 3 týždne a u matky 4 týždne.

Matka s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasila. Poukázala na to, že navrhovateľova zmena v zárobkovej činnosti mala jediný cieľ a to čo najskôr uspieť na súde so žiadosťou o zníženie výživného, bola teda účelová. Poukázala na skutočnosť, že otec už raz previedol spoločnosť G., s. r. o. na svoju partnerku - a to na ňu v čase, keď boli manželia a tento prevod im priniesol finančné výhody pri poberaní príspevkov od štátu. Poukázala ďalej na skutočnosť, že síce deti trávajú u otca viacej času, avšak všetky veci pre deti (poplatky v škole, oblečenie ...) im hradí iba sama. Ďalej uviedla, že od novembra 2015 maloletý Y. už otca iba navštevuje (netrávi u neho čas tak, ako otec udával a to pre konflikt s otcom). Poukázala na skutočnosť, že aj ona má ďalšie vyživovacie povinnosti k deťom z terajšieho vzťahu, avšak snaží sa, aby to jej staršie deti necítili - na materskej dovolenke resp. rodičovskej dovolenke zostala iba krátko, nastúpila do zamestnania tak, aby prispela do domácnosti aj svojím príjmom. Takisto uviedla, že otec nie je nemajetný, keďže po rozvoze ich manželstva sa s otcom dohodli na vypořiadaní BSM, kde otcovi zostala nehnuteľnosť a zároveň otec dostal aj finančné vyrovnanie za ďalšiu nehnuteľnosť.

Kolízny opatrovník s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasil, v konečnom dôsledku však ponechal rozhodnutie na úvahu súdu.

Súd vykonal dokazovanie vypočítaním prítomných účastníkov konania, vypočul maloleté deti, oboznámil sa s potvrdeniami o príjme rodičov a ich partnerov, s dokladmi o majetkových pomeroch rodičov, potvrdeniami o návšteve školy maloletých detí, potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o poberaní prídavku na deti, rodičovského príspevku, príspevku na starostlivosť o dieťa, so sobášnym listom otca maloletých detí a jeho súčasnej manželky, dokladmi o ďalších vyživovacích povinnostiach rodičov k ich ďalším maloletým deťom z terajších vzťahov, so spismi tunajšieho súdu č. 27C/57/2011 a 8P/5/2013 ako aj ostatným obsahom spisovej dokumentácie a zistil, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 27C/57/2011 zo dňa 20.04.2011, ktorým súd zároveň ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej boli maloleté deti na čas po rozvoze zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom striedavá osobná starostlivosť mala prebiehať v dvojtýždňových intervaloch. Výživné sa v zmysle predmetného rozsudku na čas striedavej osobnej starostlivosti neurčil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.05.2011.

Okresný súd Malacky rozsudkom č. k. 8P/5/2013 - 113 zo dňa 05.02.2014 (konanie začaté na základe návrhu matky na zmenu zverenia maloletých detí) schválil dohodu rodičov o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, v zmysle ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého Y. výživným vo výške 350 Eur mesačne a na výživu maloletého G. výživným vo výške 250 Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou daného rozhodnutia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.03.2014.

V tom čase bol matka maloletých detí zamestnaná v spoločnosti H. s.r.o., pričom dosahovala priemerný čistý príjem cca. 1300 Eur; v čase od 01.01.2013 do 11.05.2013 bola nezamestnaná, bola jej vyplatená dávka v nezamestnanosti celkom vo výške 4622,10 Eur. Matka bola zároveň poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 199,60 EUR a prídavkov na deti vo výške 46,20 EUR, žila v spoločnej domácnosti so svojím manželom N. P. I.. Manžel matky bol zamestnaný v spoločnosti B. a.s. R. s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške cca. 1440 Eur. Z nového vzťahu matky pochádzalo v tom čase jedno maloleté dieťa - mal. Q. I., nar. XX.XX.XXXX.

Otec bol v tom čase konateľom a jediným spoločníkom firmy G., s.r.o. a žil v spoločnej domácnosti so svojou partnerkou Z. W. a mal. deťmi G., nar. XX.XX.XXXX (dieťa jeho partnerky, v tom čase bez určeného otcovstva) a G., nar. XX.XX.XXXX. - dieťaťom pochádzajúcim zo vzťahu otca a jeho partnerky. Partnerka otca bola poberateľkou peňažnej pomoci v materstve od 01/2013 do 06/2013 v celkovej výške 3.737,40 Eur; od júna 2013 bola poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 199,60 EUR mesačne a poberateľkou prídavkov na dve maloleté deti vo výške 46,20 Eur mesačne. Zároveň partnerka otca priznala za rok 2013 príjem z prenájmu nehnuteľnosti vo výške 3000 Eur ročne, výdavky na nehnuteľnosť vo výške 1116,15 Eur ročne, daň uhradila vo výške 357,93 Eur.

Spoločnosť G., s. r. o. v tom čase (rok 2013) dosahovala príjem 38278 Eur, mala výdaje vo výške 21650,67 Eur, zaplatila daň vo výške 1609,64 Eur, vykázala zisk 12519 Eur.

Maloletý G. v tom čase navštevoval 2. ročník R. v T., maloletý Y. navštevoval 4. ročník R. v T. (obaja navštevovali osemročnú formu štúdia).

V súčasnosti je matka od 01.07.2015 zamestnaná v spoločnosti J. Z.

L., a.s., pričom dosahuje čistý mesačný príjem vo výške cca. 1470 Eur. Matka bola od októbra 2014 do júna 2015 na materskej dovolenke s maloletým W., nar. XX.XX.XXXX., pričom jej bola vyplatená suma materského v celkovej výške 6142 Eur. Maloletý W. navštevuje detské jasle od septembra 2015 s poplatkom vo výške 400 Eur mesačne. Je poberateľkou prídavku na 4 deti v celkovej výške 94,08 EUR mesačne. Bola poberateľkou príspevku na starostlivosť o dieťa za obdobie od mesiaca máj 2013 vo výške 230 Eur mesačne, následne od mesiaca november 2014 do januára 2015 vo výške 41,10 EUR mesačne. V mesiacoch jún, júl, august 2015 bola poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,20 EUR za každý mesiac.

Manžel matky je naďalej zamestnaný v spoločnosti B. a.s. R. s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške cca. 1720 Eur. Matka žije v spoločnej domácnosti so svojim manželom a 4 mal. deťmi.

Otec maloletých detí je v súčasnosti ženatý, manželstvo uzatvoril dňa 17.10.2015 s partnerkou Z. W.. Otec maloletých detí je odo dňa 18.03.2014 zamestnaný v spoločnosti I. U., spol. s.r.o. s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške cca. 1.310 Eur.

Jeho manželka Z. U. je zamestnaná u zamestnávateľa: L. I. U., o. z. od 01.12.2009. Od januára 2015 do októbra 2015 bola na rodičovskej dovolenke. Jej čistý mesačný príjem je vo výške cca. 640 Eur.

Otec má v súčasnosti ďalšie dve vyživovacie povinnosti, okrem spoločného syna G., nar. XX.XX.XXXX uznal otcovstvo k dieťaťu svojej terajšej manželky - mal. G. U., nar. XX.XX.XXXX. Obe maloleté deti navštevujú materskú školu, poplatkom na každé dieťa vo výške 23 Eur mesačne a stravným vo výške cca. 70 - 75 Eur za každé z detí.

Otec previedol svoj obchodný podiel v spoločnosti G., s. r. o. na svoju manželku Z. U., a to bezodplatne - podľa jeho vyjadrenia z dôvodu splatenia dlhu voči svojej manželke (táto odpredala danej spoločnosti svoj byt - garsónku - v X., pričom kúpnu cenu jej spoločnosť G., s.r.o. doposiaľ neuhradila). Z daňového priznania spoločnosti mal súd preukázané, že daná spoločnosť v roku 2014 vykázala výnosy vo výške 50835 Eur, náklady vo výške 49469 Eur, uhradila daň vo výške 960 Eur, vykázala majetok vo výške 85490 Eur.

Na základe dohody o vyporiadaní bezpodielového vlastníctva manželov uzavretej medzi rodičmi dňa 16.06.2011 sa otec stal vlastníkom spoločne nadobudnutej nehnuteľnosti - rodinného domu s príslušenstvom pozemkami v T. vrátane celého vnútorného vybavenia a pripadol mu finančný podiel z predaja spoločného bytu v Bratislave vo výške 45000 Eur. Matke pripadlo osobné motorové vozidlo P. R. rok výroby 2004 a finančný podiel za predaja bytu v X. vo výške 50000 Eur. Okrem toho otec prevzal úver v Dexia banke Slovensko, ktorý reuveroval v roku 2013 s tým, že banka poskytla otcovi splátkový úver vo výške 37625 Eur (mesačná splátka je 266 Eur) a zároveň prevzal povinnosť uhradiť príspevok poskytnutý ŠFRB v celkovej výške 15767,11 Eur.

Otec pre potreby rodiny využíva osobné motorové vozidlo vo vlastníctve spoločnosti G., s. r. o.

Matka je spolu so svojím manželom takisto vlastníčkou rodinného domu - danú nehnuteľnosť odkúpil manžel matky od predchádzajúcej manželky (bol v ich BSM), polovičný podiel následne daroval matke maloletých detí. Danú nehnuteľnosť rekonštruujú, pričom financovanie zabezpečili úverom vo výške 106220 Eur (pôvodný úver s prvou manželkou terajšieho manžela matky), ktorý v súčasnosti splácajú v

mesačnej splátky vo výške 366 Eur. Takisto matka je spolu s manželom vlastníkom motorového vozidla, na kúpu ktorého takisto použili úver vo výške 10000 Eur, tento splácajú mesačnou splátkou 253 Eur. Maloletý G. navštevuje 4. ročník R. v T.. Maloletý Y. navštevuje 6. ročník R. v T.. Obaja sa stravujú v školskej jedálni, Maloletý G. navštevuje Základnú umeleckú školu v T., odbor hudobný, s poplatkom 100,50 Eur ročne a odbor literárno-dramatický, s poplatkom 90,50 Eur ročne. Maloletý Y. takisto navštevuje Základnú umeleckú školu, odbor literárno-dramatický s poplatkom 100,50 Eur ročne. Maloletá Y. je držiteľom ISC karty, ročný poplatok je 30 Eur. Maloletý G. absolvoval v roku 2014 kurz anglického jazyka s poplatkom 672 Eur ročne, obaja v šk. roku 2014/2015 absolvovali lyžiarsky kurz. Okrem toho sa zúčastňujú akcií a výletov organizovaných školou. Poplatky v škole, záujmové krúžky, ako aj iné pravidelné poplatky, oblečenie, hradí za maloleté deti ich matka, danú skutočnosť potvrdili aj obe maloleté deti pri svojom vypočutí. Otec im prispeje alebo kúpi nejakú vec na ich požiadanie, po vzájomnej dohode.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá, Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 163 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 163 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práva a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možné zmeniť aj bez návrh, ak sa zmenia pomery.

Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že pre posúdenie schopností a možností rodiča v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové (prípadne aj majetkové) pomery, ale jeho reálne zárobkové (prípadne aj majetkové) možnosti, dané okrem iného jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností a pod. (R 74/1969). Pri určovaní

rozsahu vyživovacej povinnosti k maloletým deťom je treba mať na zreteli, že zaistenie tejto výživy sa týka nielen výživy vo vlastnom slova zmysle, ale všetkých nevyhnutných potrieb pre život kultúrneho človeka (R 30/1990).

Podľa článku 18 ods. 1, 2, 3 Dohovoru o právach dieťaťa, ktoré prijalo Valné zhromaždenia Spojených národov 20. novembra 1989, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru musia vynaložiť maximálne úsilie na to, aby bola uznaná zásada, že obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom najlepší záujem dieťaťa.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh otca je čiastočne dôvodný.

Súd konštatuje, že pomery, ktoré by odôvodňovali zmenu výživného pre maloleté deti, sa zmenili ako na strane rodičov, tak aj na strane detí, a to nielen čo sa týka príjmov a majetku rodičov a ich súčasných rodín, ale aj čo sa týka vzťahu detí a otca a dĺžky pobytu u otca.

Súd tak pri rozhodovaní nezohľadňoval iba príjmy rodičov, resp. ako poukazoval otec, pokles príjmov na jeho strane, ale hodnotil dôkazy jednotlivo ale aj vo vzájomných súvislostiach. V tomto prípade hodnotil životnú úroveň oboch rodín a postoj rodičov k svojim povinnostiam.

Na jednej strane musí konštatovať, že obaja rodičia majú dve ďalšie vyživovacie povinnosti k maloletým deťom pochádzajúcim z ich terajších vzťahov, avšak u otca poukazuje na skutočnosť, že otec maloletých Y. a G. nie je biologickým otcom maloletej G. U.. I keď z morálneho hľadiska je takéto konanie chvályhodné, otec si musí uvedomiť, že prednostnú vyživovaciu povinnosť má k svojim biologickým otcom. Na druhej strane musí súd skonštatovať diametrálne odlišný postoj rodičov a ich partnerov k danej situácii - zatiaľ čo otec poukazuje na skutočnosť, že jeho manželka má obmedzený príjem v dôsledku starostlivosti o spoločné dieťa (je na rodičovskej dovolenke), matka maloletých detí, aj keď sa jej narodili takisto dve ďalšie deti, rieši finančnú situáciu svojej rodiny tak, že zabezpečí starostlivosť o maloleté deti treťou osobou (jasle) a ide do práce - teda neuprednostňuje deti z terajšieho manželstva pred svojimi staršími deťmi. Súd tak poukazuje na skutočnosť, že otec nemôže zneužívať situáciu, že zatiaľ čo matka jeho starších detí aj napriek tomu, že má deti v porovnateľnom veku s jeho terajšou manželkou, pracuje, aby jej starostlivosť o deti z terajšieho manželstva nebola na úkor jej starších detí, tak jeho manželka využíva možnosť byť doma a starať sa v domácnosti a svoje deti. Okrem toho súdu poukazuje na skutočnosť, že príjmy resp. majetkové pomery rodiny otca zostali v podstate zachované tak, ako boli v minulosti. Aj keď otec už nie je spoločníkom spoločnosti G., s.r.o., je spoločníkom jeho manželka, ktorá je v konečnom dôsledku povinná prevziať úlohu toho člena rodiny, ktorý ju finančne zabezpečuje (keďže otec tvrdí, že nemá príjmy z tejto spoločnosti). Spoločnosť G. má dostatočne veľký majetok, aby dokázal otec resp. jeho manželka vykryť prípadnú súčasnú nepriaznivú finančnú situáciu v rodine.

Takisto súd nezohľadnil otcom dokladané pôžičky od tretích (súkromných) osôb - sú nemal zo strany otca dostatočne preukázané, na aké (čie) potreby dané pôžičky išli - už aj s poukazom na majetkovú situáciu rodiny otca (spoločnosť G.).

Čo však súd zohľadnil a čo aj bol dôvod čiastočného vyhovenia návrhu otca, je skutočnosť, že otec zabezpečuje, resp. u Y. zabezpečoval, osobnú starostlivosť v rozsahu bližiacom sa forme striedavej osobnej starostlivosti o deti. Tu súd zohľadnil mieru osobnej starostlivosti a poskytovania základných životných potrieb deťom a pomerne výživné na deti znížil, avšak pri zohľadnení, že aj keď deti boli resp. sú v starostlivosti otca pomerne dlhé nepretržité obdobie (dva, resp. tri týždne), všetky poplatky deťom a všetky náklady spojené so školou, záujmovou činnosťou detí, ošatením detí, hradí výlučne matka. Preto u G. stanovil mieru zníženia výživného (aj s poukazom na vek dieťaťa) na sumu 70 Eur mesačne, u Y. na sumu 50 Eur mesačne (Y. je starší, má zvýšené výdavky vzhľadom na záujmovú činnosť). Okrem toho u Y. znížil výživné iba do 17.11.2015, keďže od tejto doby je Y. opätovne iba v starostlivosti matky, otca chodí iba navštevovať.

Z daných dôvodov vo zvyšku návrh otca súd zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. I , písm. a) O. s .p., nakoľko sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné, a to do 15 dní odo dňa _____ jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom _____ tunajšieho súdu, písomne vo dvoch vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, _____ oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie _____ exekúcie podľa osobitného zákona /Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení /.