

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18C/169/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815207037
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815207037.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci navrhovateľa: K. V., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom J.L., T. proti odporkyni: T. V., narodená X.X.XXXX, trvale bytom U. XX/XX, T., o návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti a o návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa takto

rozhodol:

- I. Z v y š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni stanovenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 7C/6/2013-58 z 25.2.2013 zo sumy 170, -eur mesačne na sumu 200, -eur mesačne a to počnúc od 1.9.2015.
- II. Dĺžné výživné za obdobie od 1.9.2015 do 29.2.2016 v sume 180,- eur sa odporca zaväzuje zaplatiť k rukám navrhovateľky v lehote do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. V prevyšujúcej časti návrh odporkyne na zvýšenie výživného z a m i e t a.
- IV. Návrh navrhovateľa na zníženie výživného zo sumy 170, -eur na sumu 80, -eur z a m i e t a .
- V. Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť voči odporkyni.

Vyživovacia povinnosť bola určená rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 7C/6/2013 vo výške 170,- eur/ mesačne.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že pracoval ako živnostník v Q. baniach zamestnanecká, a.s. F. mechanizácia a elektrifikácia, odštepny závod W., dňom 11.8.2014 živnosť zrušil z dôvodu, že zamestnávateľ, u ktorého je zamestnaný je dlhodobo v recesii a z toho dôvodu je nútený pristupovať k úsporným opatreniam vo forme prepúšťania zamestnancov, hlavne živnostníkov a agentúrnych zamestnancov. Možnosť ako neprísť o zamestnanie a pracovať ako kmeňový zamestnanec u toho istého zamestnávateľa prijal od 12.8.2014 a pracuje ako frézar s výškou mesačného príjmu v priemere 600,- eur mesačne, pričom pravidelné mesačné výdavky sú výživné 170,- eur, nájomné 150,- eur, cestovné 40,- eur , telefón 5,- eur, internet 15,- eur, spolu 380,- eur mesačne ostáva mu suma 220,- eur na živobytie, z toho dôvodu tak žiada o zníženie výživného na odporkyňu na sumu 80,- eur mesačne, výživné platí pravidelne a načas.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila písomne dňa 17.9.2015, podanie bolo súdu doručené dňom 18.09.2015. S podaným návrhom nesúhlasila, keď uviedla, že navrhovateľ kúpil byt, ktorý zaplatil v hotovosti, čím naopak má práve viac príjmov ako v roku 2013, preto navrhla vyživovaciu povinnosť navrhovateľa zvýšiť na sumu 250,- eur mesačne. Navrhovateľ sa o odporkyňu nezaujíma, okrem určeného výživného na jej výživu inak neprispieva, ani na sviatky. Uviedla absolútny nezáujem o ňu,

rovnako ako o brata Ivana. Finančná situácia odporkyne sa zmenila. Dňa 15.8.2014 začal jej študijný pobyt v zahraničí cez Erasmus+, najprv absolvovala kurz anglického jazyka od 15.8.2014 do 19.9.2014 a potom inžinierske štúdium od 6.10.2014 do 11.9.2015, počas ktorého je stále študentkou STU v Bratislave, ktoré sa z dôvodu štúdia v zahraničí o rok predžilo. Počas štúdia v zahraničí v januári 2015 ochorela a nemohla absolvovať dve skúšky. Štúdium na STU v Bratislave ukončí diplomovou záverečnou prácou, rozdielovými a záverečnými skúškami. Na anglickej univerzite už diplomovú prácu odovzdala aj obhájila, má tu lepšie vybavenie v laboratóriu, pre jej záverečnú prácu, preto sa rozhodla ostať v Anglicku. Počas roku 2014 dostávala Erasmus štipendium, sociálne štipendium aj prospechové štipendium, pretože vo 4. ročníku štúdia na STU získala samé A. Pred odchodom do zahraničia musela absolvovať IELTS test angličtiny, ktorý stál nemalé peniaze. Koncom novembra 2015 sa jej pokazil notebook a musela si z prospechového štipendia za 260,99 libier kúpiť nový notebook. Na štúdiu jej vždy veľmi záležalo, už od strednej školy robila vedecký výskum, ktorý využila pri svojej bakalárskej práci, vyhrala mnohé vedecké súťaže a zúčastnila sa mnohých vedeckých konferencií. Na zahraničnej univerzite vyhrala súťaž o najlepší poster z celej environmentálnej fakulty (cca 10 odborov), počas štúdia jej finančne pomáhal brat Ivan a mamina sestra. Má mesačné výdavky v Anglicku: nájom 205,- libier, voda 13,34 libier, elektrina a plyn 40,- libier, komunálny odpad 70,- libier, telefón 13,99 libier, náklady na školu 10,- libier, internet 4,- libry, jedlo 100,- libier, spolu 459,33 libier, čo v prepočte je 643,06 eur, na Slovensku býva v spoločnej domácnosti s matkou, ktorej finančná situácia sa náhle zhoršila, od 31.8.2015 je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, nedokázala zvládať neustály psychický nápor od zamestnávateľa, čo ju donútilo ukončiť pracovný pomer a vyhľadať pomoc psychiatra, kde už bola evidovaná aj v minulosti. Jej náklady na bývanie sú 81,11 eur byt, plyn 4,- eura, elektrina 43,15 eur, rozhlas a televízia 4,50 eur, internet, ktorý platí brat 20,- eur. Zároveň súhlasila s pojednávaním a rozhodnutím v jej neprítomnosti.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a svedkyne a listinnými dôkazmi.

Navrhovateľ na pojednávaní dňa 23.9.2015 uviedol, že to odporkyňa s ním prestala komunikovať a prerušila kontakt, mesačný príjem 600,- eur dosahuje len vďaka nadčasom a práci cez víkend, inak je to suma 550,- eur mesačne. V súvislosti s osobným motorovým vozidlom má náklady, ďalej na bývanie 150,- eur mesačne (kým bol v podnájme platil za nájom 186,- eur mesačne, bolo to viac ako platí teraz), cestovné do práce 40,- eur mesačne autobusom. Kúpil si dvojizbový byt do svojho vlastníctva, je pravdou, že kúpnu cenu zaplatil v hotovosti a úver nečerpал, nechcel týmto zaťažiť svoj rozpočet a preto si na kúpu bytu požičal od sestry sumu 5000,- eur a od kamarátky sumu 1,090,- eur, ktorú sumu kamarátke spláca po 30,- eur mesačne, finančnú hotovosť z vypořádania BSM po rozvoде 350.000,- Sk uložil na účet, kde sa zhodnocovala a tiež túto sumu použil na kúpu bytu. V byte žije sám, stravuje sa v práci, pretože je to pre neho finančne najvýhodnejšie, dopláca na obedy 1,- euro, na dovolenky nechodí, pri výške vyživovacej povinnosti 170,- eur mu nezostávajú financie na riešenie vlastných zdravotných problémov a na starostlivosť o svoje zdravie, neostalo mu ani ošetrovanie jeho chrupu, kedy nemohol vyhľadať adekvátne ošetrovanie za sumu 150,- eur. Nemá námietky proti štúdiu odporkyne, ktorá však mení študijné odbory. Nevedel uviesť, ako často chodí odporkyňa do svojho trvalého bydliska, lebo s ňou nie je v kontakte. Žiadal preveriť tvrdenie odporkyne, že jej matka pre psychický nápor v zamestnaní musela ukončiť pracovný pomer a vyhľadať odbornú pomoc, namietol, prečo si nenašla nové zamestnanie, keď na internetových portáloch je ponúk v odbore, v ktorom je matka vyučená, mnoho. Na pojednávaní dňa 19.2.2016 navrhovateľ zotrval na návrhu znížiť jeho vyživovaciu povinnosť, návrh na jej zvýšenie žiadal zamietnuť. Dosiahnutú mesačnú mzdu má len vďaka nadčasom, ktoré odpracuje navyše, pričom tieto sú z jeho vlastnej iniciatívy aj na pokyn zamestnávateľa, jeho mesačný zárobok je 580,- eur, namietol, že navrhovateľka cez internet uverejnila v roku 2014 ponuku, že doučuje matematiku za 5 až 10,- eur za 45 minút. Namietol, že aj on mohol ísť tiež k psychológovi a tvrdiť, že má psychické problémy. Namietal, čo do príjmu, že tieto údaje sú skreslené, pretože v tom vyššom plate mu boli vyplatené prémie za celý rok, jeden mesiac dostane viac, druhý menej a sumu 170,- eur mesačne nemá z čoho platiť. Odporkyňa by nemala neštudovať v zahraničí, ak na to nie sú finančné prostriedky.

Na návrh navrhovateľa bola na pojednávaní vypočutá svedkyňa M. V., matka odporkyne, ktorá vo výpovedi uviedla, že pracovný pomer u zamestnávateľa k 31.8.2015 ukončila z dôvodu psychických náporov, osočovania, hrubého správania a vulgarizmov zo strany zamestnávateľa. Od rozvodu má psychické problémy, pre ktoré bola hospitalizovaná aj na psychiatrii, musí sa tak dištancovať od takýchto situácií. Od zamestnávateľa odišla nielen ona ale aj kolegyňa. Takýto neúnosný stav tam trval od

4/2015 - 8/2015, ostala doma, ale opätovne musela vyhľadať pomoc psychiatra Y. F., ktorého už predtým navštevovala, odporučil jej okamžitú PN a nastavil ju na liečbu, bola evidovaná ako nezamestnaná na úrade práce. Finančne je pomáha sestra, brat a teraz aj syn. Nemôže byť vo veľkom kolektíve, kde je na ňu vyvíjaný tlak. Zamestnala som sa v M. od 1.11.2015, kde dokladala tovar, bola tam 3 mesiace, so zárobkom cca 400,-eur v čistom, ale pre psychické problémy aj túto prácu musela ukončiť, hoci dostala ponuku pracovať v M. ako pekárka, na čo sa ale necítila, lebo ide o prácu, kde je zodpovedná a toto pre svoj psychický stav nezvláda. Syn začal podnikať, darí sa mu - opravuje lietadlá. Zamestnala sa a príležitostne vypomáha svojej známej v K. U., je to reštaurácia v N. pod U., kde chodí pracovať väčšinou soboty alebo ak je tam akcia, privyrobí si tak okolo 100-110,-eur mesačne, na deň je to suma 25-30,- eur. Je vyučená ako kuchárka. Dcéra je stále v E.. M. pred skúškovým obdobím ochorela, hoci išla na skúšku, jej vykonanie jej tam zamietli, že je chorá, čím sa jej pobyt v Anglicku predĺžil. Za normálnych okolností (ak by neochorela) už by bola na Slovensku. Tieto skúšky má už urobené a štúdium v E. už ukončila. Aby mohla vo výskume pokračovať a tým, že štúdium tu na Slovensku končí diplomovou prácou, profesori v Bratislave jej odporučili, aby záverečnú diplomovú prácu, ktorú už má rozpracovanú v Anglicku, rozšírila a prišla ju následne obhájiť na Slovensko. Štúdium by mala riadne ukončiť v 5-6/2016. Na územie SR príde v máji 2016 na obhajobu. Dcéra jej potvrdila, že výživné dostáva 170,-eur načas. Jej štúdium jej pomáha vykrývať sestra C., ktorá jej dala sumu 1.000,- eur, túto dcéru pošle na vykrytie všetkých mesiacov do ukončenia štúdia. Na úrade práce poberala sociálnu dávku 90,- eur 2 mesiace, dokým sa nezamestnala v M., teraz nepoberá sociálnu dávku. Na vykrytie chodu domácnosti jej prispieva syn, ktorý nakúpi mesačne potraviny a dá jej 200,-eur. Dcéra musí nájom v Anglicku zaplatiť vždy dopredu. Ona jej dáva koľko môže a bude sa snažiť peniaze, s ktorými jej pomohli súrodenci, im vrátiť, s dcérou sú dohodnuté, že keď sa vráti a zamestná sa, vrátia im to. Dcéra študuje stále ten istý odbor, nezmenila ho. Dcéra žila s navrhovateľom v spoločnej domácnosti po rozvoze 3 roky, postupne dochádzalo medzi nimi k rozporom a vrátila sa bývať k nej.

Súd ďalej vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, najmä: spis Okresného súdu Prievidza sp. zn. 7C/6/2013, potvrdenie o príjme navrhovateľa, potvrdenie o mesačným nákladoch na bývanie navrhovateľa, predpis - dohoda úhrad na plnenie spojené s užívaním bytu z 16.4.2014, zmluva o poskytnutí finančnej podpory na štúdium Erasmus+, čiastočný výpis z LV č. XXXX, potvrdenie o štúdiu odporkyne na Z. G. v Anglicku, potvrdenie o štúdiu odporkyne na L. technickej univerzite v F., Stavebná fakulta, potvrdenie lekára o ochorení odporkyne z 8.1.2015, potvrdenie o novom termíne skúšok z 1.9.2015, potvrdenie o vykonaní testu z anglického jazyka, potvrdenia o výdavkoch v Anglicku, dohoda o skončení pracovného pomeru matky odporkyne z 28.8.2015, výplatná páska navrhovateľa za 08/2015, zmluva o pôžičke z 18.8.2014, pracovný posudok a potvrdenie zamestnávateľa matky z 26.1.2016, potvrdenie o zaradení matky odporkyne v evidencii uchádzačov o zamestnanie, potvrdenie o príjme navrhovateľa z 27.1.2016, potvrdenie o pracovnej činnosti matky odporkyne z 7.1.2016, výpisy zo zdravotnej dokumentácie matky odporkyne, čestné prehlásenie Y. M..

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav: Priemerná čistá mzda navrhovateľa za 10/2014 až 9/2015 bola 660,93 eur a za 10/2015 až 12/2015 736,68 eur, z ktorej navrhovateľ mesačne uhrádza na výživu odporkyni 170,- eur na bývanie 146,14 eur, internet 15,- eur, cestovné do práce 42,- eur, obedy v práci 22,- eur, komunálny odpad 2,23 eur mesačne, doplatok zdravotnej poisťovni 15,51 eur, na auto poisťka 9,10 eur mesačne, emisná kontrola 2,- eur mesačne, STK 1,08 eur mesačne, t.j. spolu 434,78 eur, mimoriadny výdavok u zubára 35,- eur, splátku pôžičky 30,- eur mesačne. Navrhovateľ v r. 2014 nadobudol do svojho výlučného vlastníctva dvojizbový byt, kúpu ktorého zrealizoval vyplatením v hotovosti zo sumy vyporiadania BSM a pôžičiek v sume 5000,- eur a 1.090,- eur. Odporkyňa je t.č. v Anglicku, kde sa pripravuje na ukončenie vysokoškolského štúdia Stavebnej fakulty STU v F., obhajobou diplomovej záverečnej práce, štúdium by mala ukončiť v mesiaci 06/2016. Jej výdavky na štúdium sú v prepočte v sume 643,06 eur/mesačne, matka odporkyne pracuje od 7.1.2016 do 31.12.2016 u U. s.r.o. na dohodu o pracovnej činnosti na max. 10 hodín týždenne s dohodnutou odmenou 2,50 eur/hodina a je evidovaná na úrade práce, má zdravotné problémy a lieči sa.

Podľa § 78, ods. 1, Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., (ďalej ako Zákona o rodine), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78, ods. 3, Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75, ods. 1, Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na možnosti, schopnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62, ods. 2, Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu zaniká nadobudnutím schopnosti dieťaťa samé sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť mala trvalý charakter. Zákon neviaže nadobudnutie tejto schopnosti na dosiahnutie určitej vekovej hranice, resp. stupňa vzdelania. Preto je potrebné každý konkrétny prípad posúdiť individuálne.

Vzhľadom na uvedené okolnosti a vykonané dokazovanie súd návrh navrhovateľa na zníženie jeho vyživovacej povinnosti zo sumy 170,- eur na sumu 80,- eur zamietol a návrhu odporkyne v časti vyhovel. Súd dospel k záveru, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom v roku 2013, kedy bola odporkyňa študentom 3. ročníka vysokej školy sa zmenili pomery u odporkyne, keď pokračovala v roku 2014 a 2015 v štúdiu cez výmenný pobyt X.+ v Anglicku, nežiadala zvýšiť výživné a tieto zvýšené študijné náklady vykrývala z X. štipendia, z prospechového a sociálneho štipendia. Na štúdium popri výživnom 170,- eur, jej podľa možností prispievala matka a jej príbuzní (brat a teta). Navrhovateľ sa od augusta 2014 zamestnal ako frézar, z potvrdení o aktuálnom zárobku mal súd preukázané, že jeho terajší priemerný mesačný zárobok je 736,68 eur, z ktorej sumy po úhrade svojich nevyhnutných výdavkov je schopný platiť výživné v sume 200,- eur mesačne. Pokiaľ navrhovateľ v konaní do svojich výdavkov započítal aj sumu 35,- eur za ošetrovanie u zubného lekára a doplatok zdravotnej poisťovni, toto tvrdenie nijako v konaní nepreukázal, navyše sám v konaní potvrdil, že jeho náklady na bývanie sa aktuálne znížili zo sumy 186,- eur na sumu cca 150,- eur mesačne. Na strane navrhovateľa podľa súdu nenastala od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti taká závažná zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie jeho vyživovacej povinnosti o viac ako polovicu a to na sumu 80,- eur mesačne, naopak u odporkyne takáto zmena nastala, keď s cieľom dosiahnuť čo najkvalitnejšie vzdelanie vo svojom odpore najmä vďaka výborným študijným výsledkom odišla študovať do zahraničia a boli jej k tomu poskytnuté všetky dostupné štipendia. Rodičia na výživu prispievajú podľa svojich možností a schopností, matka odporkyne jej t.č. prispieva na výživu za výraznej pomoci svojho syna (brata odporkyne) ako aj tety odporkyne. Odôvodnenosť potrieb vyjadruje požiadavku, aby plnením vyživovacej povinnosti boli uspokojené všetky náklady vo vzťahu k dieťaťu, ktoré možno očakávať. Miera potrieb dieťaťa je rôzna. Závisí od veku, duševnej a fyzickej vyspelosti, schopností, zdravotného stavu, záujmov, nadania, talentu, vzdelania, od formy prípravy na budúce povolanie. Súčasne závisí od schopností a možností rodičov. V prípade obmedzených predpokladov na strane rodičov sa preto môže pohybovať od bežných najzákladnejších potrieb nutných pre život až po plné uspokojenie všetkých odôvodnených potrieb dieťaťa. Je teda úmerná životnej úrovni rodičov. Prípravu na povolanie umožňujú rôzne typy a stupne škôl, v rámci ktorých sú aj odlišné náklady. Ďalší prostriedok na presadzovanie záujmov detí (aj plnoletých) predstavuje novým zákonom zakotvená priorita výživného v rámci komplexu výdavkov povinného rodiča. Priorita vyživovacej povinnosti rodiča je daná záujmom dieťaťa chráneným príslušnými medzinárodnými dohovormi. V danom prípade súd skúmal len zmenu okolností, ku ktorým došlo od poslednej úpravy výživného. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že kým odporkyňa preukázala riadne svoje výdavky, navrhovateľ toto dôkazné bremeno neuniesol. Súd nemôže vyzývať (s poukazom na § 101, § 120 Občianskeho súdneho poriadku a dodržiavanie zásady kontradiktórnosti konania a rovnosti účastníkov konania) účastníka konania na preukázanie svojich tvrdení, a pri svojom rozhodovaní v merite veci vychádza z toho, čo účastník v konaní preukáže a to ku dňu, kedy rozhoduje. Súd tak dospel k jednoznačnému záveru, že pomery od poslednej úpravy výživného sa podstatne zmenili na strane odporkyne, ktorá má vyššie výdavky so zabezpečením svojich potrieb ako to bolo v čase poslednej úpravy. Súd vo veci rozhodol tak, že návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol a zvýšil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa zo sumy 170,- eur na sumu 200,- eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2015. Uložil navrhovateľovi povinnosť úhrady dlžného,

zameškaného výživného v sume 180,- eur v lehote do 60 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti návrh odporkyne zamietol, keď dospel záveru, že v aktuálnych možnostiach navrhovateľa nie je plniť si vyživovaciu povinnosť v sume 250,- eur mesačne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.), podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.