

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2C/366/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714207151
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2714207151.3

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľa: O. O., nar. XX.X.XXXX, bytom G., A. X.. Č.. XXX/XX, Š. P. Z., A. P.: X. G. O., D.. X.X.XXXX, N. G., A. X.. Č.. XXX/XX, štátna občianka SR, 2. mal. Kristína O., D.. X.XX.XXXX, bytom G., A. X.. Č.. XXX/XX, štátna občianka SR, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, o určenie otcovstva a o výchove a výžive maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Skalica dňa 12.11.2014 domáhal určenia, že je otcom mal. G. O., D.. X.XX.XXXX pochádzajúcej z matky G. O., D.. X.X.XXXX.

Po začatí konania bolo otcovstvo navrhovateľa k maloletej Kristíne určené súhlasným vyhlásením rodičov pred Okresným súdom Skalica v konaní vedenom pod sp. zn. 7P/26/2014 o priznaní rodičovských práv a povinností maloletej matke G. O., nar. X.X.XXXX vo vzťahu k mal. G. O.. Na základe určenia otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov Matričný úrad v Trnave zapísal navrhovateľa ako otca mal. G.D. O. v knihe narodení zv. XXX, ročník XXXX, strana XXX pod por. č. XXXX.

Pred prvým pojednávaním v danej veci navrhovateľ dňa 1.2.2016 zobral svoj návrh na určenie otcovstva v celom rozsahu späť z dôvodu, že otcovstvo k mal. Kristíne už priznal na Matričnom úrade Trnava.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže navrhovateľ využil svoje dispozičné právo a vzal svoj návrh späť v celom rozsahu skôr, než sa začalo pojednávanie, súd konanie podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. zastavil.

Podľa § 113 ods. 2 O.s.p. s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave

výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 65 ods. 2 Zákona o rodine, súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Občiansky súdny poriadok spája konanie o určenie otcovstva s konaním o výchove a výžive maloletého dieťaťa. Ako hmotnoprávne ustanovenie korešponduje s ust. § 113 ods. 2 O.s.p. predovšetkým ustanovenie § 36 ods. 1 Zákona o rodine (prípadne aj § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine). Rozhodnutie, či súd bude v spojenom konaní o výchove a výžive mal. dieťaťa pokračovať, závisí od konkrétnych okolností prejednávaneho prípadu a od zistenia, či sú pre takéto konanie splnené hmotnoprávne predpoklady (ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú a nevedia sa dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností, prípadne ak jeden z rodičov svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní)

V danom konaní súd zistil zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov, že od mája 2015 matka mal. dieťaťa (odporkyňa v 1. rade) býva v spoločnej domácnosti u partnera O. O., ktorý je biologickým otcom mal. G. a v súčasnosti už je ako jej otec zapísaný v rodnom liste dieťaťa. Starostlivosť o maloletú G. je pravidelne sledovaná vzhľadom na nariadený súdny dohľad. Matka má vždy zabezpečený dostatok potravín, v dome býva teplo, pri šetreniach pomerov bolo dieťa vždy čisto a vhodne oblečené. Matka chodíva s dieťaťom na pravidelné kontroly, maloletá máva iba detské bežné ochorenia, príberá na váhe. Matka i otec O. O. sa mal. G. venujú, učia ju prvé slová. Starostlivosť o maloletú G. je zabezpečená dobre, neboli zistené žiadne závažné nedostatky.

V návrhu na určenie otcovstva navrhovateľ prejavil záujem o maloleté dieťa, chcel, aby si ho matka ponechala, vyjadril sa, že bol rozhodnutý riadne sa postarať o dieťa i jej matku, plánovali spolu budúcnosť. Uviedol, že je nezamestnaný, ale má príjem z brigád, ktorý je dostatočný na celkové zabezpečenie mal. G..

Súd na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že nie je potrebné ďalšie vedenie konania o výchove a výžive mal. Kristíny, nakoľko rodičia maloletého dieťaťa spolu žijú v jednej domácnosti a o maloleté dieťa je riadne postarané, v rámci schopností a možností rodičov. Obidvaja rodičia sa podieľajú na výchove a výžive mal. G. a v tejto otázke medzi nimi nedochádza k nezhodám, ktoré by odôvodňovali pokračovanie v spojenom konaní podľa § 113 ods. 2 O.s.p., preto súd konanie zastavil v celom rozsahu (t.j. nielen v časti o určenie otcovstva).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože konanie bolo zastavené a účastníci o priznanie náhrady trov konania nežiadali.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).