

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 22C/37/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221203917  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kolárik  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2221203917.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudcom JUDr. Andrejom Kolárikom v právnej veci žalobcu: Sociálna poisťovňa, IČO: 30 807 484, sídlo: 29. augusta 8, 813 63 Bratislava, proti žalovanému: Y. T., bydlisko: Y. (bez adresy), nar.: XX. XX. XXXX, o zaplatenie 1 741,19 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 741,19 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 741,19 eur od 10. 11. 2021 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na účet Sociálnej poisťovne, pobočka Dunajská Streda, vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, konštantný symbol: XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXX, špecifický symbol: XX, ako náhradu za škodu, ktorá vznikla vyplatením dávok dôchodkového poistenia.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12. 11. 2021 domáhal zaplatenia sumy 1 741,19 EUR s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/108/2015 zo dňa 04. 06. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09. 04. 2019 (ďalej len „rozhodnutie“), explicitne vyplýva, že žalovaný bol uznaný za vinného zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona. Na následky zranení, ktoré poškodený utrpel pri fyzickom napadnutí žalovaným, bol poškodený uznaný posudkovou komisiou Sociálnej poisťovne za invalidného. Žalobca výzvou č. 15/2021-48 zo dňa 06. 04. 2021 vyzval žalovaného na zaplatenie sumy v celkovej výške 1 741,19 EUR ako relutárnej reštitúcie za poskytnuté dávky dôchodkového poistenia. Právo na splnenie tejto povinnosti vzniklo žalobcovi podľa § 238 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Žalovaný si výzvu na zaplatenie neprevzal v odbernej lehote. Následne žalobca zaslal žalovanému pokus o zmier zo dňa 11. 05. 2021. Ani tento si žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Žalobca si spolu s dlžnou istinou uplatnil úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej istiny, za obdobie od 10. 11. 2021 do zaplatenia.

2. Na podporu svojich tvrdení žalobca k žalobe pripojil nasledovné listinné dôkazy: Potvrdenie o výške vyplatených dávok dôchodkového poistenia s rozpisom vyplatených dávok (č.l. 5 - 6), Pokus o zmier s doručenkou (č.l. 7 - 8), Rozsudok OS DS sp. zn. 1T/108/2015-966 (č.l. 9 - 11), Výzva č. 15/2021-48 tretej osobe na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom dôchodkových dávok, s doručenkou (č.l. 12 - 14).

3. Žalobu s výzvou na vyjadrenie nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk. Preto súd žalobu doručil postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) tak, že dňa 31. 03. 2022 zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (č.l. 45).

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd prejednal vec na pojednávaní dňa 23. 09. 2022. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil a svoju neprítomnosť neospravedlnil. Súd vykonal dokazovanie zo všetkých listinných dôkazov založených v spise a zistil nasledovný právny a skutkový stav.

6. Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení platnom v čase vyplatenia dávok dôchodkového poistenia (ďalej len „zákon“) Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

7. Podľa § 238 ods. 6 zákona právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu.

8. Z vykonaného dokazovania súd ustálil, že žalovaný bol rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/108/2015-966, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09. 04. 2019, uznaný vinným zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona. Zločinu sa dopustil tým, že dňa 17. 02. 2015 opakovane udieral poškodeného Y. X. („poškodený“) železnou tyčou a spôsobil mu rôzne zranenia, pričom znalec dobu liečenia odhadol v trvaní 12 týždňov. Podľa predloženého Potvrdenia o výške vyplatených dávok dôchodkového poistenia (č.l. 5) súd s poukazom na § 238 ods. 1 zákona ustálil, že žalobca vyplatil poškodenému dávky sociálneho poistenia, konkrétne invalidný dôchodok za obdobie od 20. 02. 2020 do 19. 02. 2021, v celkovej výške 1 741,19 EUR. Podľa § 238 ods. 1 zákona teda žalobcovi vzniklo voči žalovanému právo na náhradu škody, ktorá žalobcovi vznikla výplatom dávok v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného, za ktoré bol odsúdený rozsudkom sp. zn. 1T/108/2015-966, a to v celkovej výške 1 741,19 EUR. Žalobca si toto právo u žalovaného uplatnil Výzvou č. 15/2021-48 zo dňa 06. 04. 2021. Z vykonaného dokazovania a zároveň s poukazom na § 151 ods. 1 CSP (podľa ktorého skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné), súd uzavrel, že žalobcovi vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 1 741,19 EUR z dôvodu náhrady škody za vyplatené dávky sociálneho poistenia podľa § 238 ods. 1 zákona. Preto rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi celú vzniknutú škodu, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. V súlade so žalobcom formulovaným petitom súd zároveň vo výroku I. stanovil, aby žalovaný dlh uhradil na konkrétny bankový účet žalobcu, so žalobcom požadovanou identifikáciou platby.

9. Žalobca si žalobou uplatnil voči žalovanému i nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej istiny, a to v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Úrok z omeškania žalobca uplatnil za obdobie počnúc dňom 10. 11. 2021. Keďže súd vyhovel žalobe pokiaľ ide o zaplatenie dlžnej istiny a nárok na zaplatenie úroku z omeškania žalobca uplatnil vo výške podľa platných právnych predpisov (výzvu na úhradu škody žalobca zaslal žalovanému ešte 06. 04. 2021 a teda 10. 11. 2021 už žalovaný nepochybne bol v omeškaní s úhradou svojho dlhu), súd žalobcovi priznal i nárok na zaplatenie úroku z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

10. O trovách súd rozhodol postupom podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z toho, že žalobca bol v plnom rozsahu úspešný a teda mu patrí i nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktorý mu súd priznal vo výroku II. tohto rozhodnutia. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať na Okresný súd Dunajská Streda do 15 dní od doručenia tohto rozsudku (§ 362 CSP). Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd, ak CSP neustanovuje inak (§ 367 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Intervenient môže odvolanie podať za podmienok uvedených v § 360 CSP.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len za podmienok uvedených v § 366 CSP. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú vykonateľným rozsudkom, môže sa žalobca domáhať jej splnenia v exekúcii.