

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4P/12/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615202201
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615202201.5

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa M. B. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Y., dieťa rodičov L. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. F. XXX/XX, J., štátnej občianky SR, zast. JUDr. Soňou Petrusovou, advokátkou, so sídlom ul. Adyho 34, Lučenec a J. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š.L. XX, štátny občan SR, zast. JUDr. Erikou Golskou, advokátkou, so sídlom T. G. Masaryka 29, Lučenec v konaní o úpravy styku, takto

rozhodol:

Súd konanie o zmenu úpravy styku otca J. Z., nar. XX.XX.XXXX s maloletou M. B. Z., nar. XX.XX.XXXX z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa doručil súdu dňa 25.02.2015 návrh na úpravu styku s maloletým dieťaťom. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12P/52/2013-97 zo dňa 10.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.11.2013 súd zveril maloletú M. B. Z., nar. XX.XX.XXXX do výchovy a starostlivosti matky a otcovi dieťaťa určil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 80,- Eur mesačne vopred rukám matky. Súd zároveň upravil styk otca s maloletou každú sobotu v čase od 13.00 hod do 15.00 hod. a každú nedeľu od 10.00 hod. do 12.00 hod. za prítomnosti matky.

Z dôvodu, že si otec vybudoval s maloletou dobrý vzťah, navrhol zmenu doterajšej úprava styku s maloletou dcérou, nakoľko by s ňou chcel tráviť viac času a chcel by si ju vziať aj k sebe domov, kde má dcéra pripravenú detskú izbu.

Keďže matka s podaným návrhom otca nesúhlasila, súd požiadal o súčinnosť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Y., ktorý vykonal s rodičmi maloletého dieťaťa psychologickú intervenciu. Rodičia maloletej sa zúčastnili dvoch individuálnych konzultácií a jednej spoločnej, ktorých cieľom bolo poskytnúť pomoc pri úprave práv a povinností voči maloletému dieťaťu. Psychologička úradu W.. M. konštatovala, že vzťah medzi rodičmi a úroveň ich komunikácie je vážne narušený do takej miery, že výsledkom je rozhodnutie otca maloletej o prerušení kontaktu so svojou dcérou na tento čas. Svoje rozhodnutie oprel na tú skutočnosť, že stretávanie sa s dieťaťom za prítomnosti matky, s ktorou komunikácia je debaklová, neprospieva vzájomnému vzťahu medzi ním a dieťaťom, preto sa pokúsi o kontakt s dcérou v čase, kedy bude táto samostatná a schopná tvoriť si svoj vlastný úsudok. Matka maloletého dieťaťa deklaruje svoju ochotu pripraviť dieťa na kontakt s otcom tak, ako sa to uvádza v rozsudku Okresného súdu Lučenec, avšak konštatovala, že po tak dlhom čase bez kontaktu dieťaťa s otcom je nutné, aby rodičia spoločne komunikovali primerane na rodičovskej úrovni, čo sa však nedeje.

Otec maloletého dieťaťa dňa 04.02.2016 doručil súdu späťvzatie návrhu, v ktorom podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov zbral svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť.

Na pojednávaní dňa 18.02.2016 matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne ako aj kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasili.

Podľa § 96 ods. 1,2,3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatiu návrhu.

Nakoľko otec maloletého dieťaťa vzal svoj návrh v celom rozsahu späť a matka spolu s kolíznym opatrovníkom so späťvzatím návrhu súhlasili, boli v danej právnej veci splnené zákonom ustanovené podmienky na zastavenie konania, a preto súd rozhodol v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. a konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd nerozhodol, pretože z § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. vyplýva, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať i bez návrhu, ako aj v tomto prípade.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.