

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 12P/35/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215201038  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215201038.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: K. B., U.. X.XX.XXXX, R. O. XXXX/X, U., v konaní zast. advokátom JUDr. Karolom Pešl, so sídlom Hlavné námestie 7, Nové Zámky, proti odporkyňi: L. B., U.. X.X.XXXX, R. O. XXXX/X, U., v konaní zast. advokátkou JUDr. Ivetou Majlingovou, so sídlom Pohraničná 7, Komárno, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: R. B., U.. X.X.XXXX K. A. B., U.. XX.X.XXXX, v konaní obaja zast. kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou takto

### r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov konania K. B., U..X.XX.XXXX K. L. B., A. V. , U.. X.X.XXXX uzatvorené dňa X.X.XXXX pred Matričným úradom O. U., zapísané v knihe manželstiev vo zväzku 12 , ročník XXXX , strana 55, por.č. 11 r o z v á d z a .

Súd maloleté deti A. B., U.. XX.X.XXXX K. R. B., U.. X.X.XXXX na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

Otec je p o v i n n ý platiť výživné na maloletého A. vo výške 120 eur mesačne a na mal. R. 150 eur mesačne počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výživné je zročné vždy do 15-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí.

Súd u p r a v u j e styk otca s mal. deťmi a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý nepárny týždeň v stredu od 15:00 hod do 18:00 hod, každý nepárny týždeň od piatku od 15:00 hod do nedele do 18:00 hod a každý párný týždeň v utorok od 15:00 hod do 18:00 hod a vo štvrtok od 15:00 hod do 18:00 hod.

Matka je povinná deti riadne pripraviť a včas odovzdať otcovi v mieste bydliska mal. detí a otec je povinný deti riadne a včas vrátiť matke na tom istom mieste.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom. Žiadal, aby súd maloleté deti po rozvode zveril do striedavej osobnej starostlivosti rodičov s tým, že osobnú starostlivosť o maloleté deti každý párný týždeň od predchádzajúcej nedele od 17.00 hod. do nedele párneho týždňa do 17.00 hod. bude zabezpečovať

matka a osobnú starostlivosť o maloleté deti každý nepárny týždeň od predchádzajúcej nedele od 17.00 hod. do nedele nepárneho týždňa do 17.00 hod. bude zabezpečovať otec maloletých detí. Zároveň navrhol, aby súd určil v prospech matky prispievať na výživu maloletých detí v čase jej osobnej starostlivosti sumu 150,- eur a to v rovnakom pomere. Svoj návrh na rozvod manželstva odôvodnil najmä tým, že podľa jeho názoru vzťahy medzi ním a odporkyňou sú tak vážne rozvrátené, že svoj spoločenský účel v budúcnosti by už manželstvo nemohlo plniť. Uviedol, že od januára 2014 už nežije v spoločnej domácnosti s odporkyňou, od tej doby sa už ani intímne nestýkajú, nehospodária spoločne. Má nadviazanú mimomanželskú známosť. Za hlavnú príčinu rozvratu manželstva považuje nezhody v kresťanskom spôsobe života odporkyne. V súvislosti s úpravou výkonu rodičovských práv a povinností navrhovateľ poznamenal, že o striedavú osobnú starostlivosť žiada najmä z dôvodu, že so zmenou zamestnania sa mu vytvorili vhodné podmienky na zabezpečenie striedavej osobnej starostlivosti. Nepovažoval za postačujúce styk s maloletými deťmi, ktorý bol určený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 9P/230/2014, zo dňa 7.1.2015.

Odporkyňa súhlasila s návrhom navrhovateľa o rozvod manželstva, nakoľko bola toho názoru, že ich manželské spolužitie s odporcom už nie je možné obnoviť. Za hlavnú príčinu rozvratu manželstva považovala nadviazanie mimomanželskej známosti navrhovateľom. Čo sa týka úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, matka maloletých detí nesúhlasila so striedavou osobnou starostlivosťou. Bola toho názoru, že otec maloletých detí by nebol schopný zabezpečiť 24-hodinovú starostlivosť o maloleté deti vzhľadom na jeho pracovnú zaťaženosť, vytvorenie podmienok a zdravotný stav maloletých detí. Poukázala na skutočnosť, že ona žiadnym spôsobom nebráni otcovi v stretávaní sa s maloletými deťmi. Podľa matkiných tvrdení, vzťah maloletej R. s otcom sa narušil kvôli tomu, že od otca dostala dvakrát facku. Poznamenala, že otec má nezodpovedný prístup k maloletým deťom, pretože si neplní riadne svoju vyživovaciu povinnosť. Styk žiadala upraviť tak, ako to bolo určené rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 9P/230/2014, zo dňa 7.1.2015 s tým rozdielom, aby si otec mohol zobrať maloleté deti piatok až o 18.00 hod. Matka navrhla určiť výživné rovnako ako to bolo určené rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/230/2014, zo dňa 7.1.2015.

Kolízna opatrovníčka v prípade rozvodu manželstva navrhla upraviť výkon rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom tak, ako to bolo upravené rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/230/2014, zo dňa 7.1.2015.

Súd uznesením č. k. 12P/35/2015-35, zo dňa 10.6.2015 prerušil predmetné konanie s poukazom na skutočnosť, že to navrhli spoločne účastníci konania. Odporkyňa dňa 17.9.2015 oznámila súdu, že trvá na pokračovaní konania o rozvode, nakoľko sa nezlepšili vzťahy medzi ňou a navrhovateľom. Z uvedeného dôvodu súd v zmysle § 111 ods. 3 O.s.p. pokračoval v konaní.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa so sobášnym listom, potvrdením o trvalom pobyte, vyjadrením k návrhu zo dňa 16.3.2015, správou z konzultácie zo dňa 3.11.2015, potvrdením o PND za rok 2015 a rodičovskom príspevku za rok 2015, mzdovým listom matky za rok 2015, potvrdením o príjme z O., K..E., oznámením zamestnávateľa navrhovateľa o pracovnom čase a pracovnom pomere, potvrdením o príjme navrhovateľa, lekárskou správou od G.. U., správou z MŠ zo dňa 4.2.2016 a správou od G.. L. zo dňa 3.2.2016 a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že manželia uzatvorili manželstvo dňa 7.6.2003 pred matričným úradom O. U.. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti: R., U.. X.X.XXXX K. A., U.. XX.X.XXXX. Posledným spoločným bydliskom manželov boli U.. Z vyjadrenia účastníkov konania vyplýva, že manželstvo uzatvorili z lásky. O obnovenie spolužitia záujem nemajú. Od januára 2014 nežijú v spoločnej domácnosti, ani nehospodária spolu. Za hlavné príčiny rozvratu manželstva považujú mimomanželskú známosť navrhovateľa a kresťanské zmýšľanie odporkyne. Súd ďalej zistil, že Okresný súd Komárno rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností do rozvodu. Súd rozsudkom č.k. 9P/230/2014-52, zo dňa 7.1.2015, schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Súd otca zaviazal prispievať na výživu maloletých detí mesačne po 150,- Eur. Zároveň upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec bol oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod., každý nepárny týždeň piatok od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý párný týždeň v utorok a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. Maloletá R. chodí do materskej školy, navštevuje rôzne krúžky. Maloletý A. by už tiež mal nastúpiť

do materskej škôlky. V predmetnom konaní otec maloletých detí žiada o striedavú osobnú starostlivosť, nakoľko si zmenil zamestnanie a je toho názoru, že by vedel zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté deti. Matka s návrhom otca nesúhlasí. Otec maloletých detí od 23.10.2015 pracuje pre spoločnosť L. K., E..A..O., kde jeho čistá mzda za mesiac január 2016 bol vo výške 1.144,23 Eur. Predtým bol zamestnaný v spoločnosti O., K..E., kde jeho čistý priemerný mesačný príjem bol vo výške 1.204,78 eur. Otec maloletých detí poznamenal, že zamestnanie si zmenil z dôvodu, že mu prisľúbili lepšiu ponuku v kariérnom postupe. Navrhovateľ v súčasnosti býva v spoločnom rodinnom dome, ako aj v dome svojej matky, ktorej prispieva na vedenie domácnosti sumou 100,- eur. Má nadviazanú mimomanželskú známosť, s ktorou nežije v spoločnej domácnosti. Otec maloletých detí nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. V súčasnosti má nedoplatky na výživnom voči maloletým deťom cca v sume 600,- Eur. Matka s maloletými deťmi žije o u svojich rodičov, na vedenie domácnosti prispieva sumou 150,- Eur. Matka maloletých detí poberá rodičovský príspevok mesačne vo výške 203,20 Eur, ako aj prídavok na maloleté deti vo výške 47,04 Eur. Je zamestnaná v spoločnosti N., E..A..O., s čistým mesačným príjmom vo výške 453,74,- Eur.

Zo správy ÚPSVaR Komárno zo dňa 16.9.2015 súd zistil, že navrhovateľ a odporkyňa sa zúčastnili sociálneho poradenstva za účelom obnovenia manželského spolužitia, avšak bezvýsledne.

Ďalej súd z lekárskej správy zo dňa 8.2.2016 zistil, že psychologička vzhľadom na aktuálny psychický stav maloletej R. neodporučila zmenu styku maloletého dieťaťa s rodičom.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 25 ods.1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s mal. dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo. Dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 prvej vety Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery.

Ustanovenie § 23 Zákona o rodine upravuje hmotnoprávne podmienky rozvodu manželstva. Zákon o rodine nevypočítava konkrétne dôvody, ale ako dôvod uvádza vážne narušenie a trvalý rozvrat vzájomných vzťahov medzi manželmi. Pri skúmaní, či sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia súd berie do úvahy najmä vzájomný vzťah medzi manželmi a doterajšie spolužitie, jeho dĺžku. Ďalšou podmienkou je i skutočnosť, či od manželov možno, resp. nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Príčiny rozvratu manželstva môžu spočívať v objektívnych okolnostiach, ktoré sú mimo vôle manželov (napr. choroba, neplodnosť, atď.), alebo spočívajú v subjektívnom správaní sa manželov vo vedomom porušovaní manželských práv a povinností. Objektívne okolnosti, alebo subjektívne správanie manželov sú príčinami rozvratu len vtedy, keď je medzi nimi a rozvratom manželstva príčinná súvislosť.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je trvale a vážne rozvrátené a v tejto podobe neplní svoj spoločenský účel. Vážnosť rozvratu manželstva sa odráža v dĺžke oddeleného žitia, v nadviazaní mimomanželskej známosti zo strany navrhovateľa, ako aj v intenzite rozporov vyskytujúcich sa medzi manželmi. Manželstvo v takejto podobe predstavuje len formálny zväzok, neplní svoj spoločenský účel a preto súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

Súd zároveň rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom tak, že maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky. Súd konštatuje, že síce obaja rodičia majú silný citový vzťah k maloletým deťom a majú vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloleté deti, v danom prípade vzhľadom na záujem maloletých detí by nebolo vhodné ich zveriť do striedavej osobnej starostlivosti ako to žiadal otec. Maloleté deti sú tak v útlom veku, v ktorom sú ešte citovo silne naviazané na matku. Maloletý A. vzhľadom na svoj vek potrebuje každodennú primárnu starostlivosť svojej matky. Vzťah maloletej R. s otcom je v súčasnosti do istej miery narušený. Otec nikdy nezabezpečoval sám bez matky sústavnú osobnú starostlivosť o maloleté deti aj v čase styku mu zo starostlivosťou pomáha matka. Preto bol súd toho názoru, že striedavá osobná starostlivosť by bola momentálne razantnou zmenou pre maloleté deti a mohla by ohroziť ich psychický, telesný a citový vývin. Súčasťou súdneho rozhodnutia je aj styk otca s maloletými deťmi, ktorý vytvára priestor na rozvoj a posilnenie citových väzieb medzi otcom a maloletými deťmi. Súd je toho názoru, že ak otec maloletých detí bude v budúcnosti využívať možnosť pravidelného styku s deťmi v súdom určenom rozsahu a posilnia sa citové väzby medzi ním a deťmi, v budúcnosti bude možné prehodnotiť vhodnosť a odôvodnenosť zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Súd poznamenáva, že vzhľadom na vyššie uvedené nevzhladol žiaden dôvod na to, aby nariadil znalecké dokazovanie, keďže záujem maloletých detí je prvoradý a deti by čo najmenej mali byť vystavené negatívnym vplyvom. Znalecké dokazovanie by zbytočne zaťažilo účastníkov konania jednak časovo a ekonomicky, pretože podľa aktuálneho skutkového stavu súd mal za jednoznačne preukázané, že striedavá osobná starostlivosť by bola v rozpore so záujmom maloletých detí a preto tento návrh opakovane zamietol.

Ďalej súd s poukazom na § 24 ods. 1 zákona o rodine otcovi maloletých detí uložil povinnosť platiť výživné na maloletého A. vo výške 120,- eur mesačne a na mal. R. vo výške 150,- eur mesačne.

Podľa názoru súdu uvedené sumy neohrozia existenciu a ani životnú úroveň otca, a budú na prospech maloletých detí. Súd pri určení vyživovacej povinnosti otca predovšetkým prihliadol na jeho finančné a majetkové pomery, ako aj na primerané potreby a vek maloletých detí. V súčasnej dobe potreby maloletých detí predstavujú mesačné bežné výdavky tak, na stravu, bývanie, ošatenie, obuv, hygienu ako aj výdavky na lieky a návštevy lekára a v prípade mal. R. na škôlku. Pri priemernom príjme otca 1144,- a priemernom príjme matky vo výške 650,- Eur súd určil výživné na mal. deti a to na A. vo výške 120,- Eur a na R. vo výške 150,- Eur. Súd poznamenáva, že výšku výživného ovplyvnila aj skutočnosť, že každé dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov. Súd ďalej poznamenáva, že otec maloletých detí počas konania dobrovoľne zmenil svoje zamestnanie, čím do určitej miery znížil svoj príjem. Súd však na predmetnú skutočnosť neprihliadol, nakoľko bol toho názoru, že otec maloletých detí sa bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. §-u 144 Občianskeho súdneho poriadku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a )
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela, ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko podľa §-u 27 ods. 1 Zákona o rodine.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.